



CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin,
Tel.: +40 372 521 102; Fax: +40 372 521 112
E-mail: cjmehedinti@cjmehedinti.ro

Nr. 193 din 28.11 2023

Proiect

HOTĂRÂRE

privind declararea de utilitate publică de interes local, a terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, Parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin

Având în vedere Referatul de aprobare nr.16905 din 28.11.2023 al Președintelui Consiliului Județean Mehedinți și Raportul de specialitate nr.16906 din 28.11.2023 al Secretariatul Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local, cu privire la declararea terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, de utilitate publică de interes local, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin;

Ținând cont de:

- Adresa nr.8267 din 02.03.2023 a Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin – Direcția Patrimoniu, înregistrată la registratura Consiliului Județean Mehedinți cu nr. 2937 din 02.03.2023, prin care a solicitat Consiliului Județean Mehedinți, să demareze procedura de declarare a utilității publice pentru o lucrare de interes local, așa cum a fost stabilită prin Decizia nr.418/08.12.2022 a Curții de Apel Craiova;

- Decizia nr.418/08.12.2022 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în Dosarul nr.2018/101/2021;

- Procesul-verbal nr.16892 din 27.11.2023 al Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local, întocmit conform anexei nr.2 la H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local;

În conformitate cu prevederile:

- art.7- alin.(1), art.8 și art.11 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, utilitatea publică se declară de către consiliul județean, prin act administrativ, respectiv, hotărâre, pentru lucrările de interes local aflate pe teritoriul unui județ, numai după efectuarea unei cercetări prealabile și condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice de amenajare a teritoriului, iar actul de declarare a utilității publice de interes local, se va afișa la sediul consiliului local în a cărei rază teritorială este situat imobilul și se publică în presa locală;

- art.27 și art.28 din H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local, potrivit cărora, prin actul de declarare a utilității publice se va desemna expropriatorul, iar secretariatul comisiei va transmite în copie expropriatorului, actul de declarare a utilității publice, respectiv hotărârea consiliului județean, în 5 (cinci) zile lucrătoare de la comunicarea acesteia;

În temeiul dispozițiilor art. 173 - alin. 1 - lit. f), ale art. 182 alin. (1) coroborat cu alin.(3) și art.196 – alin.(1) – lit.a) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ,

CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 Se ia act de Procesul-verbal nr.16892 din 27.11.2023 al Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local, întocmit conform anexei nr.2 la H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local.

Art.2 Se declară de utilitate publică de interes local, terenul cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin.

Art.3 Se desemnează UAT Municipiul Drobeta Turnu Severin, ca expropriator al terenul cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți.

Art.4 Secretariatul Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local va transmite în copie expropriatorului, prezenta hotărâre, în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare de la comunicarea acesteia.

Art.5 Prin grija Serviciului, Administrație Publică Locală, Relația cu Consiliul județean, Petiții, prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului Județului Mehedinți precum și părților interesate.

Adoptată astăzi, _____ 2023, în Municipiul Drobeta Turnu Severin.

**INIȚIATOR:
PREȘEDINTE,**

Av. Aladin Gigi Georgescu



**AVIZEAZĂ:
SECRETARUL GENERAL al JUDEȚULUI,**

Jr. Ștefan Ladislau Mednyanszky



REFERAT DE APROBARE

cu privire la declararea de utilitate publică de interes local, a terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, Parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin

Luând în considerare:

- Adresa nr. 8267 din 02.03.2023 a Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin – Direcția Patrimoniu, înregistrată la registratura Consiliului Județean Mehedinți cu nr. 2937 din 02.03.2023, prin care a solicitat Consiliului Județean Mehedinți, să demareze procedura de declarare a utilității publice pentru o lucrare de interes local, așa cum a fost stabilită prin Decizia nr.418/08.12.2022 a Curții de Apel Craiova;

- Decizia nr.418/08.12.2022 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în Dosarul nr.2018/101/2021;

- Procesul-verbal nr.16892 din 27.11.2023 al Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local, întocmit conform anexei nr.2 la H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local;

Ținând cont de prevederile Legii nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local, potrivit cărora, utilitatea publică pentru lucrări de interes local aflate pe teritoriul unui județ se declară de către consiliul județean;

În conformitate cu prevederile O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ și față de cele prezentate, vă supun spre analiză, dezbatere și aprobare Proiectul de hotărâre privind declararea de utilitate publică de interes local, a terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, str. Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin.

INIȚIATOR:
PREȘEDINTE,
Av. Aladin Gigi Georgescu



CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI
Secretariatul Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile
în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local
Nr. 16906 din 28.11.2023

RAPORT DE SPECIALITATE

cu privire la declararea de utilitate publică de interes local, a terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, Parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin

Prin adresa nr. 8267 din 02.03.2023 înregistrată la registratura Consiliului Județean Mehedinți cu nr. 2937 din 02.03.2023, Primăria Municipiului Drobeta Turnu Severin – Direcția Patrimoniu a solicitat Consiliului Județean Mehedinți, să demareze procedura de declarare a utilității publice pentru o lucrare de interes local, așa cum a fost stabilită prin Decizia nr.418/08.12.2022 a Curții de Apel Craiova.

Ținând cont de prevederile H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local, potrivit cărora, pentru lucrări de interes local care se desfășoară pe teritoriul unui singur județ, Secretariatul Comisiei se asigură de către consiliul județean, s-a emis Dispoziția nr.118/20.04.2023 a Președintelui Consiliului Județean Mehedinți, privind constituirea Secretariatul Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local.

Analizând dosarul depus de Primăria Municipiului Drobeta Turnu Severin – Direcția Patrimoniu, cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, Secretariatul Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local a propus constituirea Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local, comisie constituită prin Dispoziția nr.161/16.06.2023 a Președintelui Consiliului Județean Mehedinți, modificată și completată prin Dispoziția nr.198/25.07.2023 a Președintelui Consiliului Județean Mehedinți.

Respectând prevederile art.19 din H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local, după efectuarea cercetării prealabile, în cadrul ședinței finale din data de 27.11.2023, membri comisiei au deliberat asupra hotărârii de a propune ca terenul cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, să fie declarat de utilitate publică de interes local, iar rezultatul cercetării prealabile a fost consemnat în Procesul-verbal nr.16892 din 27.11.2023, întocmit conform anexei nr.2 la H.G. nr.583/1994.

Luând în considerare:

- Referatul de aprobare nr.16905/28.11.2023 al Președintelui Consiliului Județean Mehedinți cu privire la declararea terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, strada Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, de utilitate publică de interes local, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin;

- Decizia nr.418/08.12.2022 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în Dosarul nr.2018/101/2021;

- Procesul-verbal nr.16892 din 27.11.2023 al Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes local, întocmit conform anexei nr.2 la H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local;

În conformitate cu prevederile:

- art.7- alin.(1), art.8 și art.11 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, utilitatea publică se declară de către consiliul județean, prin act administrativ, respectiv, hotărâre, pentru lucrările de interes local aflate pe teritoriul unui județ, numai după efectuarea unei cercetări prealabile și condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice de amenajare a teritoriului, iar actul de declarare a utilității publice de interes local, se va afișa la sediul consiliului local în a cărei rază teritorială este situat imobilul și se publică în presa locală;

- art.27 și art.28 din H.G. nr.583/1994 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau interes local, potrivit cărora, prin actul de declarare a utilității publice se va desemna expropriatorul, în speța de față UAT Municipiul Drobeta Turnu Severin, iar secretariatul comisiei va transmite în copie expropriatorului, actul de declarare a utilității publice, respectiv hotărârea consiliului județean, în 5 (cinci) zile lucrătoare de la comunicare;

Supunem spre dezbateră și aprobarea Consiliului Județean Mehedinți, Proiectul de hotărâre privind declararea de utilitate publică de interes local, a terenului cu suprafața de 2104 mp, situat în Municipiul Drobeta Turnu Severin, str. Sânzâienelor, tarla 102/2, parcela 14, cu CF/NC nr.57576 Drobeta Turnu Severin, Județul Mehedinți, la solicitarea Primăriei Municipiului Drobeta Turnu Severin.

Secretariatul comisiei:

Gogea Maria Elvira 

Vuvrea Giorgiana Ana-Maria 

Moșneanu Marius 

Red.2 ex.

PROCES-VERBAL

pentru consemnarea rezultatului cercetarii prealabile in vederea declararii utilitatii publice a lucrarii de interes local

Comisia pentru efectuarea cercetarii prealabile in vederea declararii utilitatii publice, numita prin **Dispozitia Presedintelui Consiliului Judetean Mehedinti nr.198/25.07.2023** s-a intrunit in sedinta legal constituita, la sediul **Consiliului Judetean Mehedinti, la data de 27.11.2023**

Au fost prezenti toti membrii comisiei

Comisia s-a mai intrunit in sedinte legal constituite la urmatoarele date :
16.05.2023, 06.07.2023, 27.07.2023, 23.10.2023, 13.11.2023, 27.11.2023

Comisia a efectuat cercetarea la fata locului la data de 06.07.2023

Rezultatul cercetarii prealabile:

a)Elemente care justifica interesul local : **pentru realizarea accesului proprietarilor din zona si racordarii acestora la utilitatile publice**

b)Avantajele economico-sociale, ecologice sau de orice alta natura care sustin necesitatea lucrarii : **buna functionare si exploatare corespunzatoare a zonei studiate prin PUZ**

c)Motivele pentru care lucrarea nu poate fi realizata pe alte cai decat prin expropriere : **lucrarea realizata, respectiv strada, este de utilitate publica de interes local; intrucat proprietarul terenului nu a dorit sa doneze suprafata de teren (2104mp) prevazuta in " tabelul cu suprafete de teren propuse a fi trecute in domeniul public", ce a stat la baza intocmirii PUZ, dorind sa fie despagubit la justa valoare a terenului, s-a adresat instantei de judecata competenta, obtinand astfel o sentinta definitiva, respectiv Decizia nr.418/2022 a Curtii de Apel Craiova pronuntata in Dosarul nr.2018/101/2021.**

d)Lucrarea se inscrie in documentatia de urbanism:

Plan Urbanistic Zonal(PUZ) aprobata prin : **HCL nr.220/2010**

Comisia constata ca sant intrunite conditiile cerute de Legea nr. **33/1994** privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica si propune **Consiliul Judetean Mehedinti** ca luarea : **declarare de utilitate publica pentru terenul in supafata de 2104mp din Drobeta Turnu-Severin, str.Sanzienelor,T-102/2, P-14, inscris in CF nr.57576, sa fie declarata de utilitate publica de interes local, avand ca expropriator municipiul Drobeta Tunu Severin**

Rezultatul cercetarii prealabile a fost adoptat cu 3 voturi pentru.

Presedintele comisiei :

Ionica Negru- Vicepresedinte Consiliul Judetean Mehedinti



Membrii comisiei:

Cristian Mura-Viceprimar Primaria Drobeta Turnu-Severin

Maria Marghescu-Sef Serviciu Urbanism si Amenajarea Teritoriului

Secretariatul comisiei certifica prezentul proces-verbal:

Gogea Maria Elvira

Vuvrea Giorgiana Ana-Maria

Mosneanu Marius

Cod ECLI ECLI:RO:CACRV:2022:084.000418
Dosar nr. 2018/101/2021

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 418/2022

Ședința publică de la 08 Decembrie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Liliana Alexandru

Judecător Cristina Muncioiu

Grefier Isabela Ecaterina Sporiș

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Sorin Tomoiu din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol, pronunțarea asupra apelului formulat de apelanta reclamantă SC CIRIEMARC SRL împotriva Sentinței civile nr.61/14.12.2021, pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosar nr. 2018/101/2021, în contradictoriu cu intimații UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL DROBETA TURNU SEVERIN PRIN PRIMAR și CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI, având ca obiect expropriere.

Mersul dezbaterilor a avut loc în ședința publică din 24 noiembrie 2022, fiind consemnat în încheierea de ședință de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și, potrivit căreia, s-a amânat pronunțarea la data de 8 decembrie 2022, pentru când au fost depuse concluzii scrise de către intimata UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL DROBETA TURNU SEVERIN PRIN PRIMAR.

Deliberând,

CURTEA,

Asupra apelului de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Mehedinți la data de 05.10.2020, sub nr. 2018/101/2021, reclamanta SC Ciriemarc SRL a chemat în judecată părțile Unitatea Administrativ Teritorială Drobeta-Turnu Severin prin Primar și Consiliul Județean Mehedinți, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea la demararea procedurii de expropriere și la stabilirea unei drepte și juste despăgubiri.

A solicitat admiterea acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

În temeiul art.1536 Cod civil a solicitat și, daune interese pe zi de întârziere de la data introducerii acțiunii până la executare efectivă a obligației.

La data de 25.10.2021 pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Drobeta-Turnu Severin prin Primar a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei SC Ciriemarc SRL, ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

La data de 28.10.2021 pârâatul Consiliul Județean Mehedinți, a depus întâmpinare prin care a solicitat pe cale de excepție respingerea acțiunii, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată. A invocat și excepția lipsei calității sale procesuale pasive.

Prin sentința nr. 61 din 14.12.2021, pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 2018/101/2021, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Mehedinți.

S-a respins acțiunea în contradictoriu cu Consiliul Județean Mehedinți, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

S-a respins acțiunea formulată de reclamanta SC Ciriemarc SRL, în contradictoriu cu pârătele Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta-Turnu Severin prin primar și Consiliul Județean Mehedinți, având ca obiect expropriere, pretenții, în rest.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut :

Potrivit art.248 alin. 1 C. pr. civ., instanța s-a pronunțat mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Analizând excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Județean Mehedinți, tribunalul a apreciat-o ca fiind întemeiată.

Conform art.36 Cod procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. În speță, pârâtul Consiliul Județean Mehedinți nu este subiect al raportului juridic litigios. HCL nr. 220/2010, prin care se susține că s-a aprobat PUZ-ul ce nu îi mai permite reclamantei SC CIRIEMARC SRL să își mai folosească terenul nu a fost adoptată de Consiliul Județean Mehedinți, iar din acțiune nu rezultă ca acest pârât să îl fi împiedicat pe reclamantă în vreun mod să își folosească terenul.

Pe cale de consecință, a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Județean Mehedinți și respinsă acțiunea pentru acest motiv în raport cu această parte.

Pe fondul cauzei, s-a constatat că acțiunea este neîntemeiată.

Reclamanta a susținut că prin HCL nr. 220/2010 s-a aprobat puz-ul ce nu i-a mai permis să își folosească terenul. Prin urmare, a solicitat să se dispună obligarea la demararea procedurii de expropriere și la stabilirea unei drepte și juste despăgubiri. A invocat în acest sens prevederile Legii nr. 33/1994, precum și prevederile Legii nr. 255/2010.

Tribunalul a reținut că în **Butsura în care HCL nr. 220/2010 era nelegală, putea fi atacată în justiție de reclamantă, iar în măsura în care a fost tulburată în exercitarea dreptului său de proprietate de municipalitate, partea introduce o acțiune în revendicare.**

Calea aleasă de reclamantă nu are temelie legală, nici Legea nr.33/1994 și nici Legea nr. 255/2010 neprivându-l dreptul său de a obține în instanță obligarea autorităților la demararea procedurii de expropriere. Demararea și parcurgerea unei astfel de proceduri este atributul strict al autorităților statului, fiind la latitudinea acestora dacă realizează sau nu exproprierea.

Prin urmare, solicitarea reclamantei privind obligarea la demararea procedurii de expropriere a fost neîntemeiată. Totodată, nici solicitarea de stabilire a unei drepte și juste despăgubiri, ca o consecință a exproprierii nu a putut fi încuviințată.

Fără de cele de mai sus, tribunalul a respins acțiunea, în rest, pe fond aceasta fiind neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal și motivat, a declarat apel reclamanta SC CIRIEMARC SRL-Drobeta Turnu Severin, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivele de apel se arată:

În primul rând apelanta apreciază că speța dedusă judecării trebuia să fie soluționată de Secția de Contencios Administrativ și Fiscal al Tribunalului Mehedinți în condițiile în care acțiunea ce are ca obiect obligație de a face a fost promovată tocmai

pentru faptul că deși a solicitat în nenumărate rânduri ca autoritatea să demareze procedura de expropriere pentru cauză de utilitate publică pentru terenul proprietatea sa, cuprins în tabeluri cu suprafețele ce se propun a fi trecute în domeniul public din zona, nu a fost soluționată nici până în prezent cererea.

În aceste condiții potrivit art.1 din Legea nr.554/2002- Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ, competentă pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat cât și public.

Față de acest aspect apelanta apreciază că hotărârea dată este nelegală și se impune admiterea apelului, anularea hotărârii cu trimiterea spre rejudecare de secția de contencios administrativ și fiscal.

Astfel, prin raportare la hotărârea data de secția civilă, Tribunalul Mehedinți nu a arătat în concret motivele de fapt și de drept care au format convingerea sa, mai exact aspectele din hotărârea atacată.

Motivarea în fapt reprezintă o obligație generală și expresă, îndeplinind un dublu rol, acela de transparentă în profitul beneficiarului hotărârii pronunțate, care va verifica dacă aceasta este sau nu întemeiată, sau dacă va uza de calea de atac permisă de lege, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar.

Instanța de apel având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza motivării sentinței atacate.

În acest sens, apelanta apreciază că instanța de fond era ținută să motiveze în fapt și drept hotărârea pronunțată față de obiectul dedus judecătii-obligație de a face și daune în temeiul art.1536cod civilă și de motivarea în fapt a cererii.

Astfel, apelanta a apreciat hotărârea Tribunalului Mehedinți ca fiind netemeinică și nelegală, motivarea sa foarte sumară fiind o preluare a unor apărării făcute în cauză de pârâtă.

Instanța nu a motivat hotărârea față de cererea de chemare în judecată sub aspectul obligație de a face nici sub aspectul obligării la demararea procedurii de expropriere nici al stabilirii unei juste și drepte despăgubiri ci doar a respins pur și simplu acțiunea.

Instanța nu a analizat sub nici o formă în virtutea rolului său activ obiectul cererii de chemare în judecată, motivele de fapt invocate în cererea de chemare în judecată reținând doar că nici legea nr. 33/1994 și nici legea nr. 255/2010 nu prevede dreptul de a obține obligarea autorităților de a demara procedura de expropriere.

Această motivare făcută fără să se raporteze la obiectul cererii de chemare în judecată este nelegală în condițiile în care obiectul cererii a constat în obligație de a face prevăzută de art. 1528 cod pr. civilă .

Chiar dacă nu a fost indicat în mod expres articolul de lege, din motivarea cererii rezultă că obiectul cererii este obligație de face iar daunele au fost solicitate în temeiul art. 1536 cod civ ce prevede daune în cazul obligației de a face .

Astfel temeiul în drept al acțiunii față de motivele acțiunii este cel prevăzut de art. 1528 cod procedură civilă -obligație de a face, art.1536 cod civil coroborat cu legea 33/1994, Legea nr. 255/2005, legea nr. 554/2002 .

Tocmai că au trecut 12 ani (termen care nu este deloc rezonabil) de când s-a aprobat Puz-ul prin HCL nr.220/2010 întocmindu-se și tabelul cu suprafețele propuse a fi trecute în domeniul public în care se regăsește și terenul apelantei-reclamante și nu s-a demarat încă procedura de expropriere, apelanta a fost nevoită să promoveze această acțiune în obligație de a face tocmai pentru a obliga autoritățile să iasă din pasivitate și să respecte procedura exproprierii pentru utilitate publică .

Astfel, se arată că au fost invocate și prevederile Legii nr.33/1994 și a legii 255/2005 tocmai pentru că am solicitat obligarea pârâtei la demararea proceduri de expropriere și a stabilirii unei drepte și juste despăgubiri, procedură prevăzută de legea 33/1993 și legea nr. 255/2010 care stabilește doar cadrul juridic pentru luarea măsurii necesare executării unor lucrări de utilitate publică, ce permit exproprierea bunurilor imobile proprietatea persoanelor fizice sau juridice. Aceste legi invocate prevăd însăși măsurile premergătoare exproprierii și metodologia exproprierii.

Aceste dispoziții legale nu au fost invocate ca și temei al obligației ci doar de trimitere și la dispoziții legale de expropriere ce trebuie respectate de UAT în demararea procedurii de expropriere și a stabilirii unei drepte și juste despăgubiri.

Instanța, față de obiectul cererii, de motivele invocate, nu a pus în vedere să se menționeze temeiul juridic ci s-a limitat să respingă acțiunea motivând că legile invocate nu prevăd dreptul de a obține prin instanță obligarea la demararea procedurii de expropriere. Nu au fost invocate aceste dispoziții legale ca și temei al obligației UAT să demareze procedura de expropriere ci doar s-a făcut trimitere și vorbire la legislația ce stabilește cadrul juridic și metodologia exproprierii.

În conținutul obiectului cererii apelantului-reclamant este obligație de a face așa cum și rezultă din solicitarea de a dispune obligarea la demararea procedurii de expropriere și a stabilirii unei drepte și juste despăgubiri iar acest obiect trebuia analizat față și de înscrisurile depuse, chiar dacă în conținutul nu a fost indicat articolul ce prevede, obligația de a face.

În acest sens, apelanta-reclamantă apreciază că instanța nu a analizat sub nici o formă cererea de chemare în judecată, nu s-a raportat la obiectul cererii și față de motivarea acțiunii instanța nu s-a pronunțat asupra ceea ce s-a cerut.

În virtutea rolului activ instanța trebuie să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșală, privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.

În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în fapt și drept, judecătorul trebuie să ceară părților explicații orale sau în scris, să pună în dezbateră acestora orice împrejurare de fapt și drept, chiar dacă nu sunt menționate în cererea de chemare în judecată, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege chiar dacă părțile se împotrivesc.

Potrivit alin. 4 din art. 22 cod procedură civilă, judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptele deduse judecării, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă.

Cum obiectul cererii este obligația de a face instanța trebuia să analizeze cererea sub acest aspect juridic, să pună în discuția părților, să administreze probe în acest sens și să se pronunțe pe cererea iar dacă temeiul juridic nu a fost indicat acesta rezultă din însăși motivarea în fapt a cererii de chemare în judecată.

Astfel, acesta a arătat că este proprietarul de drept al terenului situat în municipiul Drobeta Turnu Severin T-102/2, P-14 în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.5514/28.12.2005. A cumpărat terenul în scopul edificării unor construcții anexe necesare desfășurării activității societății.

În anul 2010 prin HCL nr.220/ 2010 s-a aprobat puz-ul și conform acestui puz suprafața de 2104 mp din terenul proprietatea sa este destinată construirii de străzi și trotuare.

În acest sens s-a întocmit și un Tabel cu suprafețele propuse a fi trecute în domeniul public din zonă.

În condițiile în care aceste lucrări sunt de utilitate publică trebuia să se procedeze la demararea procedurii de expropriere pentru utilitate publică, dar din anul 2010 nu s-a

făcut nimic și este vorba despre imposibilitatea de a folosi terenul pentru scopul luat și de a se bucura de prerogativele dreptului de proprietate.

Potrivit Protocolului nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului art. 1 privind Protecția proprietății "orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului de proprietate.

Fără de situația creată pentru apelanta-reclamantă, este vorba despre cazul unei exproprieri de fapt.

Exproprierea de fapt a consacrat-o Curtea Europeană pentru a ilustra efectele unei acțiuni prin care exercițiul dreptului de proprietate privată este limitat în favoarea dreptului de proprietate publică fără a exista un act juridic și a acorda despăgubiri.

Potrivit jurisprudenței naționale, premisa acțiunilor și hotărârilor bazate pe exproprierea de fapt constă în aceea că proprietarul unui teren este tulburat în posesia bunului său imobil și nu mai poate redobândi această posesie decât cu foarte mare dificultate sau de loc, terenul său fiind afectat, unor obiective de interes public.

În acest caz practic i se interzice să construiască pe teren, ca urmare a modificărilor intervenite în planurile urbanistice.

Deși scriptic apelanta-reclamantă nu a pierdut proprietatea bunului în fapt nu se poate bucura de toate atributele conferite de lege, folosința fiindu-i îngrădită în proporție de 85%.

Astfel, deși a solicitat sprijinul autorităților nu a primit nici un răspuns și consideră că acesta este un abuz.

În speță, prin puz-ul aprobat prin HCL 220/2010, nu mai poate folosi terenul.

Autoritatea are nu numai drepturi ci și obligația de a nu afecta proprietatea și de a respecta în speță dreptul la despăgubiri pentru cauza de utilitate publică.

În speță se tinde la o exproprieri de fapt, fiind o ingerință în folosirea proprietății care trebuie să corespundă exigenței de proporționalitate.

În consecință proprietatea apelantei-reclamante este indisponibilizată datorită puz-ului, fără a beneficia de o prealabilă și dreaptă despăgubire conform legii nr.33/1994 și Legea nr. 255/2010.

În acest sens, se apreciază că trebuie să existe un just echilibru între cerințele de interes public și imperativele apărării dreptului de proprietate. Grijă de a asigura un astfel de echilibru este încredințat mecanismului protecției acestui drept.

Astfel, arată apelanta-reclamantă este în situația unei lipse de folosință a terenului fără a fi încasat vreo despăgubire care să reflecte valoarea reală a terenului afectat de puz, iar eforturile depuse au fost în zadar.

Părății trebuiau ca mai înainte de aprobarea puz-ului să demareze procedura de exproprieri pentru utilitate publică conform legii și să despăgubească proprietarul terenului pentru suprafața de teren afectată de construirea de străzi și trotuare și numai după aceea să emită acte administrative care să prevadă construirea de străzi și trotuare de interes public. La data achiziționării terenului nu era nici o restricție ca cea după aprobarea puz-ului în anul 2010, astfel că perspectiva de a mai folosi terenul pentru scopul în care a fost achiziționat a fost radical schimbat prin noul puz, mergând până acolo încât să fie gol de conținut.

Această serioasă afectare a proprietății trebuia însoțită de garanții din partea autorităților publice ca într-un termen rezonabil (12 ani de la demararea puz nu se mai poate considera un termen rezonabil) de timp obiectivul de investiții să se realizeze și în calitate de proprietar al terenului să fie despăgubit corespunzător pentru afectarea dreptului de proprietate.

În aceste condiții ceea ce autoritatea publică a realizat a fost o expropriere de fapt fără o dreaptă și prealabilă despăgubire, încălcând astfel prevederile constituționale care garantează dreptul de proprietate.

CEDO a reținut în cauza Loizidou-Turcia o „măsură administrativă care îi îngrădește dreptul de proprietate a exercițiului liber de folosință reprezintă o privare de proprietate și o violare a art. 1 Protocolul 1 la CEDO”.

În concluzie atâta timp cât dreptul de proprietate este îngrădit iar atributele sale sunt doar iluzorii, ne aflăm în prezența unei exproprieri de fapt, materializată prin lipsa demarării procedurii de expropriere prevăzute de lege, fără transferul dreptului de proprietate în patrimoniul statului și fără o justă și prealabilă despăgubire.

Față de aceste aspect *solicită* admiterea apelului, anularea hotărârii Tribunalului Mehedinți.

În principal trimiterea cauzei spre rejudecare pentru o justă și legală soluționare a cauzei, iar, în subsidiar reținerea spre rejudecare și pe fondul cauzei admiterea acțiunii, cu obligarea la cheltuieli de judecată.

La data de 04.03.2022 intimată UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL DROBETA TURNU SEVERIN PRIN PRIMAR a formulat *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat și pe fond menținerea sentinței apelate ca fiind legală și temeinică.

Apelul este fondat, pentru considerentele ce succed:

Reclamanta Cirlemare SRL a solicitat, în contradictoriu cu părții Consiliul Județean Mehedinți și Municipiul Drobeta Turnu-Severin, reprezentat prin Primar, să se dispună în baza Legii nr.33/1994, obligarea părților la demararea procedurii de expropriere a imobilului teren situat în Drobeta Turnu-Severin, evidențiat în CF nr. 57576, nr. cad. 57576, în suprafață de 2491 mp. al cărui proprietar tabular este reclamanta, precum și la stabilirea unei drepte și juste despăgubiri.

Părțile Municipiul Drobeta Turnu-Severin a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă, întrucât procedura de expropriere se poate iniția doar de către expropriator, înainte de realizarea lucrărilor în vederea cărora imobilul urmează să fie expropriat, iar părțile Consiliul Județean Mehedinți a invocat lipsa legitimării sale procesuale pasive considerând că nu are competența legală de a iniția deschiderea acestei proceduri.

Prin sentința civilă nr. 61 din 14.12.2021 pronunțată de Tribunalul Mehedinți, a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Mehedinți, fiind respinsă acțiunea, fără o cercetare efectivă a fondului cauzei.

Criticile apelantei sunt fondate, în limita considerentelor ce urmează a fi expuse.

Primul aspect abordat de apelantă, ce vizează competența de soluționare a cauzei în primă instanță de către Secția de Contencios Administrativ a Tribunalului Mehedinți, iar nu de Secția Civilă, nu mai poate fi examinat în prezenta cale de atac deoarece excepția cu acest obiect nu a fost invocată de partea interesată, în termenul legal prevăzut de art. 130 alin. 2 Cod procedură civilă – „la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii” - ceea ce atrage decăderea părții din dreptul de a o mai putea invoca, nefiind permisă invocarea sa direct în calea de atac.

Sunt întemeiate criticile apelantei referitoare la soluția dată de tribunal acțiunii, aceasta fiind rezultatul unei abordări pur formaliste și teoretice a elementelor cauzei, fără o cercetare judecătorească completă și efectivă.

În acest context, valorificând probatoriul administrat în cauză, cu precădere înscrisurile și expertiza tehnică ordonată în apel, Curtea reține că reclamanta este proprietarul tabular al imobilului înscris în cartea funciară nr. 57576 Drobeta Turnu-Severin, nr. top 57576, constând în teren în suprafață de 2491 mp, teren care în prezent, pentru suprafața de 2104 mp. are destinația de stradă denumită „Strada Sînzienelor”,

afectată deja de detalii de sistematizare, balastare și asfaltare parțială, iar pentru suprafața de 387 mp. este prevăzut în PUZ aprobat prin HCL 220/2010, construirea de locuințe.

Concluzia expertizei - necontestată în niciun mod de părți - pe care și instanța de apel și-o însușește, este aceea că imobilul în litigiu, proprietatea reclamantei, a trecut în fapt în proprietatea publică, fără o prealabilă despăgubire.

În consecință, excepția inadmisibilității este neîntemeiată, deoarece imobilul a fost expropriat în fapt, astfel că, pentru a bloca demersul judiciar promovat de reclamantă, municipiul-părât nu se poate apăra doar prin invocarea nerespectării dispozițiilor legii exproprierii, fiind de principiu că nimeni nu poate invoca propria culpă în nerespectarea obligațiilor legale.

În raport de prevederile Legii nr. 33/1994, art. 1, 4, 7 alin.(1) - Utilitatea publică se declară de către Guvern pentru lucrările de interes național și de către consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București pentru lucrările de interes local. - și art.12 alin.(2) - Expropriator, în înțelesul prezentei legi, este statul, prin organismele desemnate de Guvern, pentru lucrările de interes național, și județele, municipiile, orașele și comunele, pentru lucrările de interes local. - Curtea reține că părâtului Consiliul Județean Mehedinți îi revine competența de a demara procedura de expropriere, fiind astfel demonstrată și legitimitatea sa procesuală pasivă, expropriator urmând a fi Municipiul Drobeta Turnu-Severin, în condițiile în care strada în litigiu este de interes local.

Sub aspect factual, instanța de apel conchide că reclamanta este proprietar tabular al imobilului în litigiu; teren identificat prin raportul de expertiză efectuat în prezentă cale de atac și care are destinația de stradă și dispune de detalii de sistematizare, balastare și asfaltare parțială (10 ml în adâncime și un câmin la distanța de 14 ml de bulevard).

În raport de dispozițiile OUG nr. 57/2019, Anexa 4 pct. 1, potrivit cărora străzile fac parte din domeniul public local al municipiilor și având în vedere situația faptică a imobilului, descrisă anterior, Curtea constată că acesta a trecut în fapt în proprietatea publică a municipiului-părât, fără a se urma procedura de expropriere și fără o prealabilă despăgubire, deși reclamanta avea dreptul de a primi o indemnizație stabilită printr-un raport de expertiză, conform art. 562 alin. 3 C.civ., respectiv, art. 1 și art. 4 din Legea nr. 33/1994.

Mai mult, în circumstanțele speței este evident că părțile sunt cei care au încălcat regulile ce guvernează exproprierea, astfel că entitatea cu atribuții în materie nu poate să invoce propria culpă în nerespectarea legii, pentru a împiedica demersul judiciar al reclamantei, cu atât mai mult cu cât terenul este folosit de către autorități cu destinația de stradă, fiind demarate și în plină desfășurare procedurile de sistematizare și de asfaltare.

Părțile nu contestă împreună că terenul în litigiu este ocupat în prezent de o stradă publică, inclusă în nomenclatorul stradal al Municipiului Drobeta Turnu-Severin, pe care s-au executat detalii de sistematizare de utilitate publică. Municipiul-părât chiar recunoaște expres situația juridică a terenului, indicând în cuprinsul întâmpinării că acesta constituie în prezent strada Sinzienelor din Drobeta Turnu-Severin, conform PUZ aprobat prin HCL 220/2010 și PUG aprobat prin HCL 219/2010.

Astfel, Curtea apreciază că, în lipsa unui titlu care să facă dovada transferului dreptului de proprietate din patrimoniul reclamantei în patrimoniul municipiului, terenul constituie, din punct de vedere juridic, proprietatea reclamantei, fiind înscris ca atare în cartea funciară, deși în fapt aceasta a pierdut atributele posesiei și folosinței, chiar și atributul dispoziției, în condițiile în care situația actuală a imobilului face practic imposibilă eventuala înstrăinare către terți.

Posibilitatea reclamantei de a formula o acțiune de drept comun în pretenții, în cadrul căreia să solicite contravaloarea imobilului, este discutabilă, deoarece atâta vreme cât acesta rămâne din punct de vedere juridic în patrimoniul său, obligarea unității

administrativ teritoriale la plata despăgubirii ar fi lipsită de cauză juridică. Tocmai acest impediment se dorește a fi surmontat prin promovarea prezentei acțiuni. Ca urmare a demarării și finalizării operațiunii de expropriere, Municipiul Drobeta Turnu-Severin va deveni proprietarul terenului, premisă pentru antrenarea răspunderii legale de plată a despăgubirii. În această modalitate, situația juridică terenului se lămurește în avantajul ambelor părți, reclamanta beneficiind de o despăgubire, iar municipiul dobândind dreptul de proprietate asupra terenului a cărui utilitate publică nu o contestă.

Este adevărat că dispozițiile Legii nr. 33/1994 în materie de expropriere au în vedere proceduri anterioare realizării lucrărilor în vederea cărora imobilul urmează a fi expropriat. Cu toate acestea, în lipsa unor prevederi exprese care să reglementeze situația imobilelor expropriate în fapt, proprietarul prejudiciat nu poate fi lipsit de posibilitatea de a obține o despăgubire. Soluția ca reclamanta să formuleze o acțiune în revendicare, este lipsită de finalitate. Chiar admisă o astfel de acțiune, reclamanta ar fi în aceeași situație, adică lipsit de atributele dreptului său de proprietate, deoarece, deși teoretic este proprietar, faptic terenul este afectat unei utilități publice, restituirea efectivă către reclamant fiind practic imposibilă.

Argumentul invocat de pârât, subsumat așa-zisei excepții de inadmisibilitate a acțiunii, constituie în realitate o spărare de fond, acesta susținând că legea specială în materie de expropriere nu este aplicabilă situației din speță, deoarece lucrare în vederea căreia s-ar fi impus exproprierea a fost deja realizată. Respingerea acestei apărări se impune, pârâtii neputând invoca în avantajul lor o împrejurare pe care erau în măsură să o evite prin demararea procedurii de expropriere anterior realizării lucrării. În plus, așa cum s-a reținut mai sus, modalitatea în care reclamanta a conceput demersul său judiciar este de natură să clarifice situația imobilului în avantajul ambelor părți, consecință care nu s-ar fi realizat în cazul în care reclamanta ar fi promovat o simplă acțiune în pretenții.

Instanța are în vedere totodată și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Burghilea împotriva României*,

Există similitudine între speța pendinte și cea soluționată de Curtea Europeană a Drepturilor omului în cauza *Burghilea împotriva României* (hotărârea din 27.01.2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 736 din 29.10.2009). În cauza menționată, instanța europeană a reținut încălcarea de către Statul român a art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin aceea că terenul unui particular a fost ocupat în mod ireversibil de o lucrare de utilitate publică, fără a exista un transfer de proprietate către stat și fără acordarea unei despăgubiri.

Curtea Europeană a apreciat că, în absența unui act formal de expropriere, situația persoanei astfel prejudiciate nu poate fi considerată "previzibilă" și corespunzătoare cerinței "principiului securității juridice". Situația în cauză a permis autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului, cu neglijarea regulilor ce guvernează exproprierea (Constituția și, în special, Legea nr. 33/1994), fără a pune în prealabil o indemnizație la dispoziția proprietarului.

În ceea ce privește argumentul Guvernului, conform căruia persoana în cauză ar fi putut să solicite în continuare tribunalelor interne reparația prejudiciului suferit, Curtea Europeană a observat că acesta nu a prezentat exemple de jurisprudență fondate pe dreptul comun. În plus, Curtea a apreciat că trebuie avute în vedere dispozițiile și practica interne în materie de prescripție, care fac incertă modalitatea de soluționare a unei asemenea acțiuni introduse la mulți ani de la ocuparea terenului. În orice caz, având în vedere observațiile de mai sus privind lipsa de "previzibilitate" în care proprietarul s-a aflat din vina autorităților, Curtea Europeană nu i-a reproșat acestuia că nu a încercat, după o perioadă atât de îndelungată, să angajeze o procedură de despăgubire.

În concluzie, Curtea Europeană a apreciat că ingerința litigioasă nu era compatibilă cu principiul legalității și, prin urmare, a încălcat dreptul proprietarului la respectarea bunurilor sale.

În prezenta cauză, situația terenului este asemănătoare (respectiv, este ocupat de stradă publică, fără ca anterior ocupării să se fi desfășurat o procedură de expropriere, reclamanta nu a fost despăgubită, iar posibilitatea de acordare a unei despăgubiri, în lipsa prezentului demers judiciar, este incertă), motiv pentru care argumentele instanței europene referitoare la lipsa de previzibilitate și securitate juridică, încălcarea principiului legalității și a dreptului de proprietate sunt aplicabile mutatis mutandis.

În consecință, făcând aplicarea legii exproprierii și a Regulamentului aprobat prin HG 583/1994, pârâții urmează să fie obligați, potrivit atribuțiilor legale ce revin fiecăruia, să declanșeze procedura de expropriere a terenului în litigiu, urmând să se declare utilitatea sa publică, să fie desemnat ca expropriator pârâtul Municipiul Drobeta Turnu-Severin, prin reprezentanții săi legali, căruia îi revine și obligația de a realiza oferta de despăgubire pentru imobilul în litigiu.

Obligațiile „de a face” stabilite în sarcina pârâților au ca finalitate despăgubirea reclamantei, ca rezultat al exproprierii, urmând ca pârâții să îndeplinească toate obligațiile ce le revin, potrivit legii, în vederea realizării acestui scop.

În acest sens, Municipiului Drobeta Turnu-Severin îi revine implicit și obligația de a iniția demersurile pentru expropriere a terenului, adică să sesizeze Consiliul Județean Mehedinți pentru declararea utilității publice a lucrării, sens în care vor fi parcurse și respectate integral toate etapele procedurii de expropriere, în condițiile în care acestea rezultă din Lege.

Este evident că Municipiul Drobeta Turnu-Severin, în calitate de expropriator, va trebui să-și îndeplinească atribuțiile prevăzute de Legea nr. 33/1994, inclusiv aceea ce a sesiza Consiliul Județean Mehedinți în vederea efectuării cercetării prealabile (conform Regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau de interes local, aprobat prin H.G. nr. 583/1994); deoarece altfel, în lipsa îndeplinirii acestor atribuții, nu ar putea satisface obligația legală de a face reclamantei oferta de despăgubire pentru imobil.

Obligarea prin hotărâre judecătorească a autorităților publice implicate de a-și îndeplini obligațiile ce le revin potrivit legii în materie de expropriere, nu constituie o încălcare a atribuțiilor administrative ale acestora, astfel cum susține municipiul-pârât, ci este rezultatul îndeplinirii rolului constituțional al instanțelor judecătorești, acela de a înfăptui justiția, constatând încălcarea dreptului de proprietate al reclamantei prin refuzul nejustificat al autorităților de a reglementa situația imobilului, atât din perspectiva titularului dreptului de proprietate, cât și sub aspectul despăgubirii reclamantei lipsite în mod arbitrar de bunul său.

Față de considerentele expuse în temeiul art. 480 alin. (3) Cod procedură civilă, Curtea va admite apelul, va anula sentința atacată și, rejudecând, va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul CJ Mehedinți, va admite în parte acțiunea și va obliga pârâții ca, potrivit atribuțiilor legale ce revin fiecăruia, să declanșeze procedura de expropriere prevăzută de Legea nr. 33/1994, cu privire la imobilul teren în litigiu, aflat în proprietatea reclamantei.

Petitele privind acordarea despăgubirilor, precum și a daunelor interese, vor fi respinse deoarece stabilirea unei „juste și prealabile despăgubiri” reprezintă chiar una dintre etapele procedurii de expropriere la a cărei declanșare au fost deja obligați pârâții, iar despre daune interese nu poate fi vorba în contextul legal actual, partea având posibilitatea să probeze orice prejudiciu rezultat din expropriere tot pe parcursul derulării procedurilor legale.

În plus, în măsura în care pârâții nu se vor conforma obligațiilor stabilite de instanță în sarcina acestora, reclamanta are posibilitatea de a obține executarea silită în condițiile art. 906 Cod procedură civilă.

În aplicarea dispozițiilor art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, fiind în culpă procesuală, pârâții vor fi obligați și la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată aferente soluționării apelului, în cuantum de 1500 lei, cu titlu de onorariu expert topo.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite apelul formulat de apelanta reclamantă CIRIEMARC SRL, Drobeta Turnu Severin, P-ța Unirii, nr. 3, Județ MEHEDINȚI, împotriva Sentinței civile nr.61/14.12.2021, pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosar nr. 2018/101/2021, în contradictoriu cu intimații UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL DROBETA TURNU SEVERIN PRIN PRIMAR - Drobeta Turnu Severin, str. Mareșal Averescu, nr. 2, Județ MEHEDINȚI, CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI - Drobeta Turnu Severin, Str. Traian, nr. 89, Județ MEHEDINȚI.

Anulează sentința apelată și, rejudecând:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul CJ Mehedinți.

Admite în parte acțiunea.

Obligă pârâții ca, potrivit atribuțiilor legale ce revin fiecăruia, să declanșeze procedura de expropriere prevăzută de Legea nr. 33/1994, cu privire la imobilul teren în litigiu, aflat în proprietatea reclamantei.

Respinge petitele privind acordarea despăgubirilor și a daunelor interese.

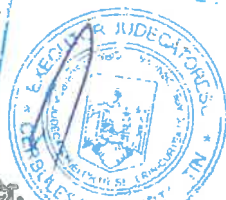
Obligă pârâții la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1500 lei, onorariu expert, aferente soluționării apelului.

Definitivă.

Pronunțată, astăzi, 8 decembrie 2022, la Curtea de Apel Craiova – Secția I Civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Liliana Alexandru

Grefier,
Isabela Ecaterina Sporis



B.E.J. GREFIER
CONSTANȚA
Cristina Muncioniu
COPIE CONF
CU ORIGINALUL

PENTRU
CONFORMITATE

Red. Jud.C. Muncioniu/05.01.2023
Tehnored.I.C./5 ex.
Jud. fond/G.C.Zeharia

