

**HOTĂRÂRE,**  
**privind reluarea activității de către domnul Popescu Constantin Valentin, în funcția publică**  
**de conducere de director executiv, gradul II al Direcției Generale de Asistență Socială și**  
**Protecția Copilului Mehedinți**

Având în vedere raportul Secretarului Județului Mehedinți nr. 4015 / 28.03.2019 și expunerea de motive a Președintelui Consiliului județean Mehedinți nr. 4016 / 28.03.2019.

Ținând cont de:

-adresele nr. 14844/14.11.2018, nr. 15417/27.11.2018, nr. 15691/03.12.2018, nr. 636/17.01.2019, nr. 2323/25.02.2019, nr. 3388/18.03.2019, nr. 3085/11.03.2019, nr. 3164/12.03.2019, nr. 3392/18.03.2019 și 3163/12.03.2019;

-decizia nr. 1539/13.11.2018 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. 5746/225/2017;

-decizia nr. 46/18.01.2019 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. 1872/54/2018;

-adresa nr. 3846/25.03.2019 a domnului Popescu Constantin Valentin și certificatul de grefă cuprinzând minuta pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 2718/101/2018 în sensul obligării Consiliului Județean Mehedinți la adoptarea actului administrativ de reluare a activității;

Văzând și avizele comisiilor de specialitate;

În baza prevederilor art. 96 alin. 1 și 2 din Legea nr. 188/1999 (r2) privind statutul funcționarilor publici, actualizat;

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. 1, lit. a) coroborat cu alin. 2 lit. e) și ale art. 97 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.(1)** Începând cu data de **02 aprilie 2019**, încetează suspendarea raporturilor de serviciu ale domnului Popescu Constantin Valentin și acesta își reia activitatea în funcția publică de conducere de director executiv, gradul II, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, deținută anterior adoptării hotărârii Consiliului Județean Mehedinți nr. **130/14.11.2017** privind constatarea încetării de drept a raporturilor de serviciu ale domnului Popescu Constantin Valentin din funcția publică de conducere de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți.

**(2)** Salariul brut lunar de care va beneficia domnul Popescu Constantin Valentin, corespunzător funcției publice de conducere de director executiv, gradul II, se stabilește conform Hotărârii Consiliului Județean Mehedinți nr. 18/2018, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean Mehedinți nr. 31/2018.

**(3)** Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți va proceda la achitarea drepturilor salariale calculate conform mențiunilor cuprinse în sentința nr. 122/25.03.2019.

**Art. 2.** Începând cu data de **02 aprilie 2019**, încetează aplicabilitatea hotărârii Consiliului Județean Mehedinți nr. **3/31.01.2018** privind numirea domnului ec. Croitoru Valentin - Auditor clasa I, grad superior, gradația 5, să exercite cu caracter temporar, prin promovare temporară, funcția publică de conducere, temporar vacantă, de director executiv, gradul II al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, pe perioada suspendării titularului, iar domnul Croitoru Valentin va reveni pe funcția de bază de Auditor clasa I, grad superior, gradația 5 în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți.

**Art. 3.** Prin grija Serviciului Administrație Publică Locală, Relația cu Consiliul Județean. Petiții, prezenta hotărâre va fi comunicată celor interesați, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți care o va duce la îndeplinire, precum și Instituției Prefectului județului Mehedinți.

Adoptată azi, \_\_\_\_\_, în municipiul Drobeta Turnu Severin.

**PREȘEDINTE,**

**Av. Aladin Gigi Georgescu**



**AVIZEAZĂ,**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Jr. Ștefan Ladislau Mednyanszky**



# CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

Nr. 4016 /28.03.2019

## EXPUNERE DE MOTIVE

**privind reluarea activității de către domnul Popescu Constantin Valentin, în funcția publică de conducere de director executiv, gradul II al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți**

Conform prevederilor Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consiliul județean are printre categoriile principale de atribuții și atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean, în temeiul cărora numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes județean.

După pronunțarea instanței Curții de Apel în dosarul nr. 5746/225/2017, în care Consiliul Județean Mehedinți nu a avut calitatea de parte, în data de 14 noiembrie 2018, domnul Popescu Constantin Valentin a comunicat instituției noastre cu adresa nr. 14844/14.11.2018 faptul că instanța Curții de Apel Craiova s-a pronunțat definitiv în dosarul penal nr. 5746/225/2017 în care acesta a fost judecat pentru infracțiunea prevăzută de art. 301 Cod penal și a solicitat punerea în executare a acestei hotărâri, depunând în acest sens certificatul de grefă nr. 51735 eliberat de Curtea de Apel Craiova la data de 14 noiembrie 2018.

Având în vedere această solicitare, precum și faptul că domnul Popescu Constantin Valentin nu a depus și hotărârile pronunțate în dosarul penal de către Judecătoria Drobeta Turnu Severin și de Curtea de Apel Craiova, ne-am adresat pentru obținerea celor două hotărâri, precum și pentru lămuriri privind punerea în executare a acestora atât de la Biroul de Executări Penale de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin cu adresa nr. 15417/27.11.2018 (cu răspunsul nr. 15691/03.12.2018) și cu adresa nr. 636/17.01.2019 (la care nu am primit răspuns), cât și de la Curtea de Apel Craiova cu adresa nr. 2323/25.02.2019 (cu răspunsul nr. 3388/18.03.2019).

În data de 11.03.2019, domnul Popescu Constantin Valentin a revenit la solicitarea din noiembrie 2018 și a depus, cu adresa nr. 3085, decizia nr. 46/2019 pronunțată în dosarul nr. 1872/54/2018 (având ca obiect contestație la executare), dosar format la cererea sa în vederea lămuririi dispozitivului deciziei nr. 1539/13.11.2018 a Curții de Apel Craiova din dosarul nr. 5746/225/2017.

Ca urmare a acestei noi solicitări, am revenit cu adresa nr. 3164/12.03.2019 la Biroul de Executări Penale de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin la care am primit răspunsul nr. 3392/18.03.2019 și am cerut un punct de vedere de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cu adresa nr. 3163/12.03.2019, la care nu am primit nici un răspuns.

De asemenea, domnul Popescu Constantin Valentin a cerut în dosarul nr. 2718/101/2018 obligarea Consiliului Județean Mehedinți la adoptarea actului administrativ de reluare a activității în

funcția publică deținută anterior suspendării raporturilor de serviciu prin Hotărârea nr.130/14.11.2017 a Consiliului Județean Mehedinți și la plata drepturilor salariale aferente perioadei de suspendare, actualizate cu indicele de inflație, precum și a dobânzii legale aferente acestor drepturi.

Având în vedere sentința nr. 122 pronunțată pe fond în data de 25.03.2019, de către Tribunalul Mehedinți, în dosarul nr. 2718/101/2018, prin care s-a dispus obligarea Consiliului Județean Mehedinți la adoptarea actului administrativ de reluare a activității, precum și la plata drepturilor salariale aferente perioadei de suspendare, actualizate cu indicele de inflație, precum și la plata dobânzii legale aferente acestor drepturi de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești și până la achitarea efectivă, propun spre adoptare proiectul de hotărâre privind reluarea activității de către domnul Popescu Constantin Valentin, în funcția publică de conducere de director executiv, gradul II, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți.

**PREȘEDINTE,**

**Av. Aladin Gigi Georgescu**



**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**

Nr. 4015 /28.03.2019

**RAPORT**

**privind reluarea activității de către domnul Popescu Constantin Valentin, în funcția publică de conducere de director executiv, gradul II al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți**

Conform prevederilor art. 91 alin. 1 lit. a) și alin. 2 lit. e) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consiliul județean are printre categoriile principale de atribuții și atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean, în temeiul cărora numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes județean.

Statutul funcționarilor publici stabilește în art. 96 alin. 1 și 2 că reluarea activității se dispune prin act administrativ al persoanei care are competența legală de numire în funcția publică, iar actul administrativ prin care se dispune reluarea activității de către funcționarul public se comunică Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, respectiv adoptării.


Prin hotărârea Consiliului Județean Mehedinți nr. 130/14.11.2017, s-a constatat suspendarea de drept a raportului de serviciu al domnului Popescu Constantin Valentin, director executiv, gradul II, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, ca urmare a trimiterii în judecată în dosarul penal nr. 5746/225/2017, dosar care s-a finalizat în luna noiembrie a anului 2018 cu decizia nr. 1539/13.11.2018.

Ulterior, domnul Popescu Constantin Valentin a solicitat lămuriri cu privire la aplicarea deciziei nr.1539/13.11.2018 în dosarul nr. 1872/54/2018 și obligarea Consiliului Județean Mehedinți la adoptarea actului administrativ de reintegrare a sa în funcția publică deținută anterior suspendării în dosarul nr. 2718/101/2018 al Tribunalului Mehedinți.

Având în vedere sentința nr. 122 pronunțată pe fond în data de 25.03.2019, de către Tribunalul Mehedinți, în dosarul nr. 2718/101/2018, propun spre adoptare proiectul de hotărâre privind reluarea activității de către domnul Popescu Constantin Valentin, în funcția publică de conducere de director executiv, gradul II, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți.

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

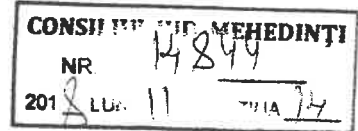
**jr. Ștefan Ladislau Mednyanszky**



Către,

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**

Str. Traian, nr. 89, Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinți, România  
Telefon/Fax: 0372 521 112, e-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)



În atenția **d-lui ALADIN GIGI GEORGESCU**- Președintele Consiliului Județean Mehedinți;  
Spre știință **d-lui STEFAN LADISLAU MEDNYANSZKY**- Secretarul județului Mehedinți.

DOMNULE PREȘEDINTE,

- de Secretar Jud.

- Comis. Juridic

(Rog întocmire înțeles cu propunerea soluției regale în raport cu soluția d-lui Popescu C-111 Valentin 15.11.2018)

Subsemnatul **VALENTIN CONSTANTIN POPESCU**, funcționar public suspendat în cadrul **D.G.A.S.P.C. Mehedinți**, ocupând funcția publică de conducere de **Director Executiv, în temeiul art.94 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată**, înțeleg să vă aduc la cunoștință următoarele:

**1. Scurte considerații cu privire la starea de fapt:**

Prin Hotărârea Consiliului Județean Mehedinți nr.80/II/2012 am fost numit în funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți.

În data de 14.11.2017, prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 130/ 14.11.2017, s-a constatat suspendarea de drept a raporturilor mele de serviciu din funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, urmare a trimiterii în judecată a subsemnatului, în calitate de inculpat, în Dosarul penal nr. 5746/225/2017, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese.

Prin Hotărârea nr. 1539/13.11.2018, pronunțată în dosarul mai sus-enunțat, Curtea de Apel Craiova a dispus: „În temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen. admite apelul declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin, împotriva sentinței penale nr. 483/19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017. Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând; În temeiul art. 83 C.pen. stabilește pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani. În temeiul art. 85 C.pen., inculpatul pe durata termenului de supraveghere va respecta următoarele obligații: - să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta; - să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; - să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; - să comunice schimbarea locului de muncă; - să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență. Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen. Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate ce nu contravin prezentei decizii. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 13.11.2018.”

**2. În drept:**

Precizez că potrivit art 404 alin.(5) din Codul de Procedură Penală, când instanța pronunță pedeapsa închisorii, în dispozitiv se face mențiune că persoana condamnată este lipsită de drepturile sau, după caz, unele dintre drepturile prevăzute la art. 65 din Codul penal, pe durata prevăzută în același articol.

Conform aliniatului 3, teza a doua a aceluiași articol, când dispune amânarea aplicării pedepsei, în dispozitiv se menționează pedeapsa stabilită a cărei aplicare se amână, precum și măsurile de supraveghere și obligațiile, prevăzute la art. 85 alin. (1) și (2) din Codul penal, pe care trebuie să le respecte inculpatul, se pun în vedere acestuia consecințele nerespectării lor și ale săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, arăt că asupra subsemnatului instanța a dispus înlocuirea pedepsei principale de 1 an cu închisoare, **cu amânarea aplicării pedepsei, în temeiul art. 83 Cod Penal.**

Potrivit art. 83 C. pen. „(1) Instanța poate dispune amânarea aplicării pedepsei, stabilind un termen de supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiții: a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani; b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.”

Potrivit art. 84 C. pen.: „(1) Termenul de supraveghere este de 2 ani și se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei.

(2) Pe durata termenului de supraveghere, persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte măsurile de supraveghere și să execute obligațiile ce îi revin, în condițiile stabilite de instanță”.

De asemenea, instanța a dispus să respect pe durata termenului de supraveghere, de 2 ani, măsurile de supraveghere de la art. 85 alin.(1) litera a-e Cod Penal, sub rezerva revocării amânării aplicării pedepsei în cazul în care nu respect aceste măsuri stabilite, potrivit art. 88 Cod Penal.

Arăt că, în conformitate cu dispozițiile art. 90 alin. (1) C. pen., persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei **nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită.**

\*\*\*

Față de cele expuse mai sus, arăt că art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, stabilește că: „(3) În cazul în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală ori achitarea sau renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în cazul încetării procesului penal, suspendarea din funcția publică încetează, iar funcționarul public respectiv își va relua activitatea în funcția publică deținută anterior și îi vor fi achitate drepturile salariale aferente perioadei de suspendare.”

Totodată, art. **94 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, prevede:** „(2) În termen de 15 zile calendaristice înainte de data încetării motivului de suspendare de drept, dar nu mai târziu de data luării la cunoștință de motivul încetării suspendării de drept, funcționarul public este obligat să informeze în scris persoana care are competența legală de numire în funcția publică despre acest fapt. Neinformarea persoanei care are competența legală de numire în funcția publică atrage încetarea de drept a raportului de serviciu al funcționarului public, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (1) lit. f), h), i), k) și l).

(3) Persoana care are competența legală de numire în funcția publică are obligația să asigure, în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (2), condițiile necesare reluării activității de către funcționarul public.”

Având în vedere cele ce preced, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, vă rog să acționați potrivit competenței dumneavoastră și să dispuneți în consecință.

Anexez prezentei Certificatul de grefă nr. 51735/14.11.2018.

Cu considerație,

Popescu Constantin Valentin

14.11.2018



DOSAR NR. 5746/225/2017

CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
CERTIFICAT NR. 51735  
14 noiembrie 2018

Noi, grefa Curții de Apel Craiova, analizând cererea numitului Popescu Constantin Valentin, în calitate de apelant inculpat, certificăm următoarele:

Prin decizia penală nr.1539 din 13.11.2018, pronunțată de această instanță în dosarul 5746/225/2017, s-au dispus următoarele:

„În temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen. admite apelul declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin, împotriva sentinței penale nr. 483/19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017.

Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând;

În temeiul art. 83 C.pen. stabilește pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul **Popescu Constantin Valentin**, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 25.08.1984 în municipiul Drobeta Turnu Severin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Cpt. Romulus Lepri, nr. 62, județul Mehedinți, CNP- 1840825250021, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 85 C.pen., inculpatul pe durata termenului de supraveghere va respecta următoarele obligații:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen.

Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate ce nu contravin prezentei decizii.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.11.2018.”

S-a eliberat prezentul certificat la cererea inculpatului Popescu Constantin Valentin.

Taxa timbru a fost achitată cu chitanța seria 109773/2018 nr.120038 din 13.11.2018.







**R O M Ă N I A**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**  
str. Traian nr. 89, DrobetaTurnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

Nr. 15417 / 27.11.2018

**CĂTRE**

**BIROUL DE EXECUTĂRI PENALE DIN CADRUL JUDECĂTORIEI DROBETA TURNU  
SEVERIN**

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Traian nr. 89, având CUI 4337344, cont RO29TREZ241670501592000X deschis la Trezoreria Drobeta Turnu Severin, reprezentat legal prin Președinte, av. Aladin Gigi Georgescu, prin prezenta vă comunicăm următoarele:

În data de 14 noiembrie 2018, domnul Popescu Constantin Valentin a comunicat instituției noastre cu adresa nr. 14844/14.11.2018 faptul că instanța Curții de Apel Craiova s-a pronunțat definitiv în dosarul penal nr. 5746/225/2017 în care acesta a fost judecat pentru infracțiunea prevăzută de art. 301 Cod penal și a solicitat punerea în executare a acestei hotărâri, depunând în acest sens certificatul de grefă nr. 51735 eliberat de Curtea de Apel Craiova la data de 14 noiembrie 2018.

Facem mențiunea că domnul Popescu Constantin Valentin ocupă funcția publică de conducere de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți pe perioadă nedeterminată, în prezent raporturile sale de serviciu fiind suspendate de drept în temeiul art. 94 alin. 1 lit. m ) din Legea nr. 188/1998 (r) privind statutul funcționarilor publici, actualizată.

De asemenea, precizăm că în dosarul nr. 5746/225/2017, Consiliul Județean Mehedinți nu a avut calitatea de parte și ca atare nu am primit hotărârile pronunțate cu motivarea dată de cele două instanțe de judecată.

Consultând portalul instanțelor de judecată, [portal.just.ro](http://portal.just.ro), am luat cunoștință de minutele pronunțate în dosarul nr. 5746/225/2017, respectiv:



R O M Ȃ N I A  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

## 1. Judecătoria Drobeta Turnu Severin

*"Condamnare fără acord de recunoaștere*

*Solutia pe scurt: În baza art. 386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului Popescu Constantin Valentin prin actul de sesizare din infracțiunea continuată de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. în infracțiunea continuată de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. În baza art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. și art. 396 alin. 10 C.p.p., condamnă pe inculpatul Popescu Constantin Valentin, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii continuate de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane. În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 C.p., dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 (trei) ani pentru inculpat. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), d) C.p. interzice inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce se va executa în condițiile art.68 alin.1 lit.b C.p.. În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen. interzice inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere obligă inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la serviciul de probațiune Mehedinți, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență. În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen. impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate. În baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă*



R O M Ȃ N I A  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

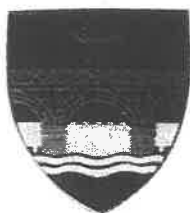
neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dr.Tr.Severin sau Inspectoratului Școlar Județean Mehedinți pe o perioadă de 100 (o sută) de zile lucrătoare. În baza art. 91 alin. 4 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere. În temeiul art.94 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art.93 alin.(1) lit.c)-e) Cod penal, respectiv: anunțarea în prealabil a schimbării locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; schimbarea locului de muncă; comunicarea de informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență, vor fi comunicate de inculpat Serviciului de Probațiune Mehedinți. În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., obligă inculpatul la plata sumei de 1000 lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.03.2018, la sediul instanței.  
Document: Hotărâre 483/2018 19.03.2018”

## **2. Curtea de Apel Craiova:**

”Schimbat în parte

Solutia pe scurt: În temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen. admite apelul declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin, împotriva sentinței penale nr. 483/19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017. Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând; În temeiul art. 83 C.pen. stabilește pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani. În temeiul art. 85 C.pen., inculpatul pe durata termenului de supraveghere va respecta următoarele obligații: - să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta; - să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; - să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; - să comunice schimbarea locului de muncă; - să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență. Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen. Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate ce nu contravin prezentei decizii. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Definitivă.



R O M Ȃ N I A  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

*Pronunțată în ședință publică, azi, 13.11.2018.  
Document: Hotărâre 1539/2018 13.11.2018"*

Având în vedere soluția instanței de fond care a dispus și interzicerea pentru acesta a dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, măsuri asupra cărora (după cum rezultă din minuta Curții de Apel Craiova) instanța de apel nu a dispus în mod direct, ci doar a menționat că "menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate ce nu contravin prezentei decizii", fără a fi în posesia hotărârilor motivate, ne aflăm în imposibilitatea de a pune în mod corect în executare hotărârea Curții de Apel Craiova care îl vizează pe domnul Popescu Constantin Valentin.

Așa cum am precizat anterior, domnul Popescu Constantin Valentin deține o funcție publică de conducere a unei instituții aflate în subordinea Consiliului Județean Mehedinți, iar din cele două hotărâri pronunțate în dosarul nr. 5746/225/2017 nu rezultă cu claritate dacă acesta are dreptul de a reveni pe funcția deținută anterior suspendării, cu atât mai mult cu cât fapta pentru care a fost judecat acesta, prevăzută în art. 301 Cod Penal stabilește ca sancțiune aplicabilă închisoarea de la 1 la 5 ani și **interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică pe o perioadă de 3 ani**, iar art. 66 alin. 2 și 3 Cod Penal stabilesc că atunci când legea prevede interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, instanța dispune interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod Penal, acestea fiind dispuse cumulativ.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, vă rugăm să ne comunicați o copie a hotărârii Curții de Apel Craiova rămasă definitivă în dosarul penal nr. 5746/225/2017, precum și lămuri privind modalitatea de punere în executare a acesteia raportat la calitatea domnului Popescu Constantin Valentin de funcționar public de conducere.

PREȘEDINTE,

Av. Aladin Gigi Georgescu



Al. Secretar Jua  
4.12.2018

**JUDECĂTORIA**  
**DROBETA TURNU SEVERIN**



B-DUI CAROL I NR. 13  
Drobeta Turnu Severin, Mehedinți  
Cod 220099

☎ : 40252208251 ☎ : 40252 313052



BIROUL EXECUTĂRI PENALE  
Telefon – 0252/208269  
Fax 0252/310499

<b>CONSILIUL JUD. MEHEDINȚI</b>	
NR.	<u>15691</u>
201 & LUNA	<u>12</u> ZIUA <u>03</u>

Cod operator 6342 confidențial

Dosar nr. 5746/225/2017  
Emisă la 28.11.2018

**CĂTRE:**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**  
*STR. TRAIAN, NR. 89, DROBETA TURNU SEVERIN*

Ca urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la data de 27.11.2018 la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, vă aducem la cunoștință că în urma rămânerii definitive a sentinței penale nr. 483/19.03.2018 a Judecătoriei Drobeta Turnu Severin modificată prin decizia penală nr. 1539/13.11.2018 a Curții de Apel Craiova, privind pe inculpatul **POPESCU CONSTANTIN VALENTIN**, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 25.08.1984 în municipiul Drobeta Turnu Severin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Cpt. Romulus Lepri, nr. 62, județul Mehedinți, CNP- 1840825250021,  *judecătorul delegat cu executarea din cadrul Biroului de Executări Penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin* a procedat la emiterea formelor de executare potrivit dispozițiilor legale, respectiv la data de 13.11.2018:

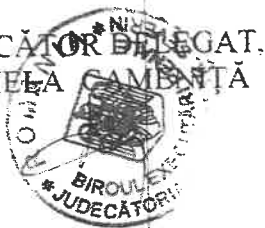
- s-a emis adresă către Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți – Serviciul Cazier Judiciar, prin care s-a transmis extras de pe minuta sentinței penale mai sus menționate, adresă către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Direcția Pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, Primăria Drobeta Turnu Severin, prin care s-a comunicat faptul că în baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), d) C.p. i s-a interzis inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, iar în baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen. i s-a interzis inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă

*accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege și adresa către Serviciul de Probațiune Mehedinți, prin care s-a adus la cunoștință faptul că s-a dispus **amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani** de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.*

Menționăm faptul că nu vă putem comunica copia deciziei penale nr. 1539/13.11.2018 a Curții de Apel Craiova, întrucât dosarul nr. 5746/225/2017 nu a fost restituit din calea de atac, iar potrivit **art. 161 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** – "

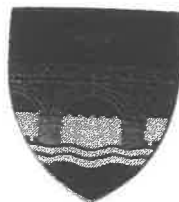
*Cererile prevăzute la alin. 1-3 se soluționează de instanța la care se află dosarul la momentul formulării cererii."*

JUDECĂTOR DELEGAT,  
DANIELA GAMBENȚĂ



GREFIER,  
IULIA MONDESCU

**Poz. 551/2018**



ROMANIA  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: cjmehedinti@cjmehedinti.ro

Nr. 636/17.01.2019

CĂTRE

**BIROUL DE EXECUTĂRI PENALE DIN CADRUL JUDECĂTORIEI DROBETA TURNU SEVERIN**

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Traian nr. 89, având CUI 4337344, cont RO29TREZ241670501592000X deschis la Trezoreria Drobeta Turnu Severin, reprezentat legal prin Președinte, av. Aladin Gigi Georgescu, prin prezenta vă comunicăm următoarele:

În data de 14 noiembrie 2018, domnul Popescu Constantin Valentin a comunicat instituției noastre faptul că instanța Curții de Apel Craiova s-a pronunțat definitiv în dosarul penal nr. 5746/225/2017 în care acesta a fost judecat pentru infracțiunea prevăzută de art. 301 Cod penal și a solicitat punerea în executare a acestei hotărâri, depunând în acest sens certificatul de grefă nr. 51735 eliberat de Curtea de Apel Craiova la data de 14 noiembrie 2018.

Facem mențiunea că domnul Popescu Constantin Valentin ocupă funcția publică de conducere de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Mehedinți, în prezent raporturile sale de serviciu fiind suspendate de drept în temeiul art. 94 alin. 1 lit. m ) din Legea nr. 188/1998 (r) privind statutul funcționarilor publici, actualizată, fapt constatat prin hotărârea Consiliului Județean Mehedinți nr. 130/14.11.2017.

De asemenea, precizăm că în dosarul nr. 5746/225/2017, Consiliul Județean Mehedinți nu a avut calitatea de parte și hotărârile pronunțate de cele două instanțe de judecată nu ne-au fost comunicate.

Consultând portalul instanțelor de judecată, portal.just.ro, am luat cunoștință de faptul că ultima modificare în dosarul nr. 5746/225/2017 la Curtea de Apel Craiova s-a realizat la data de 14 ianuarie 2019, motiv pentru care, dacă dosarul a fost restituit din calea de atac, solicităm să ne comunicați în copie hotărârile pronunțate de instanța de fond și respectiv de instanța de apel, în vederea punerii în executare a acestora.

PREȘEDINTE,  
Av. Aladin Gigi Georgescu



ÎNTOCMIT,  
Jr. Doriană-Naziana Ianculescu



ROMANIA  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

Nr. 2323 / 25.02.2019

DOSAR NR. 5746/225/2017

CĂTRE  
CURTEA DE APEL CRAIOVA

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Traian nr. 89, având CUI 4337344, cont RO29TREZ241670501592000X deschis la Trezoreria Drobeta Turnu Severin, reprezentat legal prin Președinte, av. Aladin Gigi Georgescu, prin prezenta vă comunicăm următoarele:

În data de 14 noiembrie 2018, domnul Popescu Constantin Valentin a comunicat instituției noastre cu adresa nr. 14844/14.11.2018 faptul că instanța Curții de Apel Craiova s-a pronunțat definitiv în dosarul penal nr. 5746/225/2017 în care acesta a fost judecat pentru infracțiunea prevăzută de art. 301 Cod penal și a solicitat punerea în executare a acestei hotărâri, depunând în acest sens certificatul de grefă nr. 51735 eliberat de Curtea de Apel Craiova la data de 14 noiembrie 2018.

Facem mențiunea că domnul Popescu Constantin Valentin ocupă funcția publică de conducere de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți pe perioadă nedeterminată, în prezent raporturile sale de serviciu fiind suspendate de drept în temeiul art. 94 alin. 1 lit. m ) din Legea nr. 188/1998 (r) privind statutul funcționarilor publici, actualizată.

De asemenea, precizăm că în dosarul nr. 5746/225/2017, Consiliul Județean Mehedinți nu a avut calitatea de parte și ca atare nu am primit hotărârile pronunțate cu motivarea dată de cele două instanțe de judecată.

Consultând portalul instanțelor de judecată, [portal.just.ro](http://portal.just.ro), am luat cunoștință de minutele pronunțate în dosarul nr. 5746/225/2017, respectiv:

**1. Judecătoria Drobeta Turnu Severin**

*"Condamnare fără acord de recunoaștere*





**R O M A N I A**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**  
str. Traian nr. 89, DrobetaTurnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

*Solutia pe scurt: În baza art. 386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului Popescu Constantin Valentin prin actul de sesizare din infracțiunea continuată de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. în infracțiunea continuată de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. În baza art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. și art. 396 alin. 10 C.p.p., condamnă pe inculpatul Popescu Constantin Valentin, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii continuate de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane. În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 C.p., dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 (trei) ani pentru inculpat. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), d) C.p. interzice inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce se va executa în condițiile art.68 alin.1 lit.b C.p.. În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen. interzice inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere obligă inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la serviciul de probațiune Mehedinți, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență. În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen. impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate. În baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dr.Tr.Severin sau Inspectoratului Școlar Județean Mehedinți pe o perioadă de 100 (o sută) de zile lucrătoare. În baza art. 91 alin. 4 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa*



R O M Ă N I A  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

*obligățiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere. În temeiul art.94 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art.93 alin.(1) lit.c)-e) Cod penal, respectiv: anunțarea în prealabil a schimbării locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; schimbarea locului de muncă; comunicarea de informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență, vor fi comunicate de inculpat Serviciului de Probațiune Mehedinți. În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., obligă inculpatul la plata sumei de 1000 lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.*

*Pronunțată în ședință publică, azi, 19.03.2018, la sediul instanței.  
Document: Hotărâre 483/2018 19.03.2018"*

## **2. Curtea de Apel Craiova:**

*"Schimbat în parte*

*Soluția pe scurt: În temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen. admite apelul declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin, împotriva sentinței penale nr. 483/19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017. Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând; În temeiul art. 83 C.pen. stabilește pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani. În temeiul art. 85 C.pen., inculpatul pe durata termenului de supraveghere va respecta următoarele obligații: - să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta; - să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; - să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; - să comunice schimbarea locului de muncă; - să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență. Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen. Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate ce nu contravin prezentei decizii. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Definitivă.*

*Pronunțată în ședință publică, azi, 13.11.2018.  
Document: Hotărâre 1539/2018 13.11.2018"*

*Având în vedere soluția instanței de fond care a dispus și interzicerea pentru acesta a dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, măsuri asupra cărora (după cum rezultă din minuta Curții de Apel Craiova) instanța de apel nu a dispus în mod direct, ci doar a menționat că "menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate ce nu contravin prezentei decizii", fără a fi în*



R O M Ă N I A  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

posesia hotărârilor motivate, ne aflăm în imposibilitatea de a pune în mod corect în executare soluția Curții de Apel Craiova care îl vizează pe domnul Popescu Constantin Valentin.

Așa cum am precizat anterior, domnul Popescu Constantin Valentin deține o funcție publică de conducere a unei instituții aflate în subordinea Consiliului Județean Mehedinți, iar din cele două minute pronunțate în dosarul nr. 5746/225/2017 nu rezultă cu claritate dacă acesta are dreptul de a reveni pe funcția deținută anterior suspendării, cu atât mai mult cu cât fapta pentru care a fost judecat acesta, prevăzută în art. 301 Cod Penal stabilește ca sancțiune aplicabilă închisoarea de la 1 la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică pe o perioadă de 3 ani, iar art. 66 alin. 2 și 3 Cod Penal precizează că atunci când legea prevede interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, instanța dispune interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod Penal, acestea fiind dispuse cumulativ.

De asemenea, din consultarea portalului instanțelor de judecată, [portal.just.ro](http://portal.just.ro), am luat cunoștință de faptul că domnul Popescu Constantin Valentin a formulat contestație la executare în temeiul art.598 lit.c teza I NCPP, în dosarul nr. 1872/54/2018 al Curții de Apel Craiova.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, vă rugăm să ne comunicați, în copie, hotărârile pronunțate pe fond și în apel în dosarul penal nr. 5746/225/2017, hotărârea din dosarul nr. 1872/54/2018, precum și lămuri privind modalitatea de punere în executare a soluției definitive raportat la calitatea domnului Popescu Constantin Valentin de funcționar public de conducere.

PREȘEDINTE,

Av. Aladin Gigi Georgescu



CONSILIER JURIDIC,

Jr. Doriana-Naziana Ianculescu

De secretar J.  
Cmp Contencios  
18.3.2019 JT

CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
NR. 3388  
2019 LUNA 03 ZIUA 18

# CURTEA DE APEL CRAIOVA



✉: STR. C. BRÂNCUȘI NR.5A, Craiova, Dolj  
☎: +40351403100 ☎: +40251-415600  
e-mail : [cacraiova.registratura@just.ro](mailto:cacraiova.registratura@just.ro)

Nr.: 5746/225/2017 din data: 13 martie 2019

Nr. operator: 3994

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Lucrarea nr. 9634/2019

CĂTRE,  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
Dr. Tr. Severin, str Traian, nr.89 - Mehedinți

Urmare adresei dvs. 2323/25.02.2019;

Vă înaintăm alăturat copie de pe decizia penală nr. 1539/13.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul 5746/225/2017, copie de pe decizia penală nr. 46/18 ianuarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul 1872/54/2018. ambele privind pe inculpatul **POPESCU CONSTANTIN VALENTIN** (fiul lui **CONSTANTIN** și al lui **ELENA**, născut la 25 August 1984) - DROBETA TURNU SEVERIN, STR. CPT. ROMULUS LEPRI, nr. 62, Județ MEHEDINȚI.

Facem precizarea că inculpatul a declarat recurs în casație împotriva deciziei penale nr. 1539/13.11.2018 , dosarul fiind înaintat pentru soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 25.02.2019.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE SECȚIE,  
Mircea Ciurcușă Gheorghe



Grefier,  
Daniela Iordache

# ROMÂNIA



CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
INSTANȚA DE APEL  
**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 25 Octombrie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Adrian Glugă  
Judecător Tamara Carmen Bunoiu  
Grefier Ștefan Cătălin Dumitru

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror Marius Cătălin Marinescu  
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol soluționarea apelului declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin împotriva sentinței penale nr. 483 din data de 19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017, având ca obiect acțiunea penală pornită împotriva inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese (art.301 NCP).

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelantul inculpat Popescu Constantin Valentin, asistat de avocat Drăghici Pompil, apărător ales și martorii Răceanu Mirel Richard, Stuparu Elena și Aprotosoia Georgeta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Potrivit disp. art. 381 C.p.p. s-a procedat la audierea martorilor Stuparu Elena, Aprotosoia Georgeta și Răceanu Mirel Richard.

Nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Avocat Drăghici Pompil, având cuvântul, precizează că motivele de apel detaliate se regăsesc la dosarul cauzei în motivele scrise depuse în apel.

Se solicită admiterea apelului, desființarea sentinței penale pronunțată de instanța de fond și rejudecând să se dispună achitarea inculpatului în baza disp. art. 16 lit. b teza I – a C.p.p. sau art. 16 lit. d C.p.p. pentru că judecătorul fondului a omis să observe incidența art. 4 C.p.p., respectiv faptul că între timp definiția infracțiunii a fost reconfigurată în baza legii nr. 193/2017, fiind practic dezincriminate unele elemente materiale ale laturii obiective ale infracțiunii. La data soluționării cauzei era dezincriminată fapta ca urmare a apariției Deciziei 603/2015 a CCR și a Deciziei nr. 6/2017 a ÎCCJ care stabilea că atunci când este vorba despre un act al funcționarului public pentru o societate comercială, fie că este sau nu este asociat, fiind aplicabile dispozițiile deciziei nr. 603/2015 a CCR. La rândul ei Legea 193/2017 a redefinit infracțiunea, denumirea marginală a infracțiunii, stabilind că este infracțiune doar fapta funcționarului care în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a efectuat un act prin care s-a obținut un beneficiu patrimonial pentru sine, pentru soțul său, sau pentru o rudă sau un afin al său până la gradul al – II – lea.

În primul rând inculpatul în calitate de director executiv al DGASPC – Mehedinți a dispus efectuarea plății către o societate comercială în care avea calitatea de asociat însă nu era asociat majoritar și nici nu era administrator, iar dispozițiile Legii nr. 31/1991 prevăd că patrimoniul societății, părțile sociale pe care le depun asociații la înființarea societății comerciale fie în comandită, fie pe acțiuni fie cu răspundere limitată este proprietatea societății comerciale astfel că nu se poate vorbi despre un folos personal nici direct nici indirect.

Pe de altă parte inculpatul nu avea cum să procedeze altfel la momentul respectiv întrucât acesta a respectat o obligație legală pe care o avea stabilită în sarcina sa prin legea de organizare a instituției la care era director executiv, cum de altfel a procedat și în celălalt caz

al SC TEHNO STAR TERRA SRL, care de asemenea a solicitat plata unei sume de bani tot în baza unui contract de cesiune de creanță care s-a încheiat cu RAAN. La rândul său Regia Autonomă pentru Activități Nucleare, la momentul respectiv nepunându-se problema insolvenței, proceda frecvent la întocmirea de astfel de contracte de cesiune.

Este incontestabil faptul că debitorul, în speță DGASPC – Mehedintți, nu avea niciun cuvânt de spus, acest lucru rezultând în mod expres din dispozițiile codului civil privind cesiunea de creanță. Astfel cedentul și cesionarul dacă au încheiat un contract de cesiune, care este un contract voluntar și consensual, nu trebuie să ceară acordul debitorului. Codul civil prevede foarte clar că debitorul este obligat de la momentul efectuării notificării despre încheierea contractului de cesiune să plătească datoria.

Inculpatul nu a făcut altceva decât să efectueze o obligație impusă de lege sau să-și execite un drept prevăzut de lege.

De altfel art. 301 C.p. face trimitere clară la acest caz justificativ spunând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese dacă actul se referă la un drept recunoscut de lege sau la îndeplinirea unei obligații impuse de lege.

Se învederează faptul că după modificarea Legii nr. 286/2009 prin legea nr. 193/2017 toate instanțele au dat soluții de achitare în această situație, așa cum rezultă din deciziile cu titlu de practică judiciară, depuse la dosar.

În concluzie se solicită admiterea apelului, desființarea sentinței penale pronunțată de instanța de fond și rejudecând să se dispună achitarea inculpatului, fapta fiind dezincriminată la momentul judecării.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței penale ca legală și temeinică, apreciind că din probatoriul administrat rezultă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de conflict de interese fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Avocat Drăghici Pompil, având cuvântul în replică, precizează că nu mai există nici măcar denumirea de conflict de interese fiind schimbată denumirea marginală.

Apelantul inculpat Popescu Constantin Valentin, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu susținerile avocatului, precizând că nu a făcut nimic greșit ci doar și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu conform fișei postului și regulilor după care funcționează unitatea.

#### INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 C.p.p, urmează să stabilească termen pentru deliberare și pronunțare la data de 06.11.2018.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

În temeiul art. 391 C.p.p, stabilește termen pentru deliberare și pronunțare la data de 06.11.2018.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 25.10.2018.

Președinte,  
Adrian Glugă

Judecător,  
Tamara Carmen Bunoiu

Grefier,  
Ștefan Cătălin Dumitru

Ș.D. 01 Noiembrie 2018

CURTEA DE APPEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ  
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
PENTRU CONFORMITATE  
GREFIER

# ROMÂNIA



CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
INSTANȚA DE APEL  
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 06 Noiembrie 2018  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Adrian Glugă  
Judecător Tamara Carmen Bunoiu  
Grefier Ștefan Cătălin Dumitru

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror Marius Cătălin Marinescu  
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol deliberarea și pronunțarea supra dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică de la data de 25.10.2018, ce face parte integrantă din prezenta, cu privire la soluționarea apelului declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin împotriva sentinței penale nr. 483 din data de 19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017, având ca obiect acțiunea penală pornită împotriva inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese (art.301 NCP).

## INSTANȚA

Mai având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin. 2 C.pr.pen, va amâna pronunțarea la data de 13.11.2018.

## PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

În temeiul art. 391 alin. 2 C.pr.pen, amână pronunțarea la data de 13.11.2018.  
Definitivă.  
Pronunțată în ședință publică, azi, 06.11.2018.

Președinte,  
Adrian Glugă

Judecător,  
Tamara Carmen Bunoiu

Grefier,  
Ștefan Cătălin Dumitru

Ș.D. 15 Noiembrie 2018

CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ  
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
PENTRU CONFORMITATE  
GREIER

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
INSTANȚA DE APEL



**DECIZIA PENALĂ NR. 1539**

Ședința publică de la data de 13 noiembrie 2018

Completul compus din:

**PREȘEDINTE - Adrian Glugă**

**JUDECĂTOR - Tamara Carmen Bunoiu**

Grefier - Ștefan Cătălin Dumitru

Ministerul Public reprezentat de procuror Marius Cătălin Marinescu,  
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

.....

Pe rol, pronunțarea asupra rezultatului dezbaterilor consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de 25 octombrie 2018 (ulterior, pronunțarea fiind în continuare amânată în cauză prin Încheierea din data de 06 noiembrie 2018), încheieri ce fac parte integrantă din prezenta decizie având ca obiect apelul promovat de inculpatul POPESCU CONSTANTIN VALENTIN împotriva sentinței penale nr. 483 din data de 19 martie 2018, pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017.

Deliberând;

**CURTEA,**

Asupra apelului penal de față;

Reține că, **prin sentința penală nr. 483 din data de 19 martie 2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017**, în baza art. 386 alin.1 C.p.p., s-a schimbat încadrarea juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului Popescu Constantin Valentin prin actul de sesizare, din infracțiunea continuată de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art. 5 alin.1 C.p., în infracțiunea continuată de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p.; în baza art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. și art. 396 alin. 10 C.p.p., a fost condamnat **inculpatul Popescu Constantin Valentin** la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii continuate de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.

În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 C.p., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 (trei) ani pentru inculpat; în baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), d) C.p., s-a interzis inculpatului Popescu Constantin Valentin, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce s-a dispusa a se executa în condițiile art.68 alin.1 lit. b C.p.; în baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen., s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale; în baza art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune Mehedinți, la datele fixate de acesta;



- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate; în baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dr.Tr.Severin sau Inspectoratului Școlar Județean Mehedinți, pe o perioadă de 100 (o sută) de zile lucrătoare; în baza art. 91 alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere; în temeiul art.94 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art.93 alin.(1) lit.c)-e) Cod penal - respectiv: anunțarea în prealabil a schimbării locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; schimbarea locului de muncă; comunicarea de informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență – s-a dispus a fi comunicate de inculpat Serviciului de Probațiune Mehedinți.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 1.000 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin nr. 810/P/2016 a fost trimis în judecată - în stare de libertate - inculpatul Popescu Constantin Valentin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii continuate de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 și art.5 alin.1 C.p., constând în fapt în aceea că inculpatul - director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți - a participat la luarea unor decizii și a îndeplinit acte prin care s-a obținut un folos patrimonial reprezentat de suma de 136.393,58 lei, de către SC ENERGOMONTAJ PREST SERV SRL și, indirect, de către sine și tatăl său, Popescu Constantin, în calitate de asociat, respectiv asociat și administrator al societății beneficiare.

La data de 29.06.2017, inculpatul Popescu Constantin Valentin a depus la dosar note scrise prin care a solicitat să se constate neregularitatea actului de sesizare a instanței, restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii acestuia, anularea - potrivit art. 282 C.p.p. - ordonanței nr. 17234/II/6/ 2016 emisă la data de 05.12.2016 de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauza ulterior și în baza acestei ordonanțe.

Astfel, inculpatul a susținut că faptele ce i se impută și care au fost apreciate a întruni elementele constitutive ale infracțiunii de conflicte de interese, au fost săvârșite sub imperiul vechiului cod penal, definiția dată infracțiunii de conflict de interese în noul Cod penal nefiind diferită de aceea prevăzută în vechiul Cod penal; de asemenea, a arătat că, prin Decizia nr. 603/2015, Curtea Constituțională a României a constatat că sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin.1 din Codul penal, este neconstituțională, decizia fiind publicată în Monitorul Oficial, fiind în vigoare începând cu 13.11.2015.

S-a mai învederat faptul că, potrivit Deciziei nr. 6/2017 a I.C.C.J., completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ce a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 284 din 24.04.2017, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial pentru o persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale intră sub incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 603 din 06.10.2015, publicată în Monitorul oficial al României, Partea I nr. 845 din 13.11.2015, fiind dezincriminată, indiferent de data îndeplinirii actului ori a participării la luarea deciziei și indiferent de data raporturilor comerciale; s-a apreciat că folosul patrimonial obținut în mod direct de SC Energoutilaj Prest SRL, reprezentat de suma de 136.393,58 lei, nu poate fi reținut a fi element constitutiv al



ROMANIA  
infracțiunii de conflict de interese, deoarece raporturile cu această societate, guvernate fiind de Legea 31/1990 privind societățile comerciale, sunt comerciale

Inculpatul a mai arătat că, în ceea ce privește folosul patrimonial indirect obținut împreună cu tatăl său, în calitate de asociat, respectiv asociat și administrator al societății beneficiare, prin rechizitoriu nu s-a precizat în ce constă acest folos, cuantumul acestuia, cum a fost realizat, aceste aspecte fiind necesar a fi lămurite prin actul de sesizare a instanței atâta timp cât societatea ai cărei acționari sunt și despre care în rechizitoriu se afirmă că este beneficiara directă a faptelor săvârșite, nu se confundă cu asociații acesteia; s-a mai arătat că, deși în actul de sesizare s-a afirmat că „în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a participat la luarea unor decizii și a îndeplinit acte prin care s-a obținut un folos patrimonial”, nu s-a arătat în ce mod a participat, care sunt deciziile luate și ce acte a îndeplinit, modalitatea în care acestea contravin legii, respectiv că acțiunile sale au fost lipsite de obiectivitate și imparțialitate, felul în care au afectat acestea în sens negativ relațiile de serviciu, care a fost decizia păgubitoare pentru instituția publică pe care o conduce de vreme ce creanța SC Energoutilaj Prest Serv SRL la D.G.A.S.P.C Mehedinți există deja la momentul semnării celor 17 ordonanțări de plată și a celor 4 ordine de plată, la crearea acesteia nu a participat în vreun fel iar plățile au fost efectuate în ordine cronologică, de la cel mai vechi debit către cel mai nou, S.C. Energoutilaj Prest Serv SRL nefiind favorizată nici măcar sub aspectul celerității în efectuarea acestora în detrimentul vreunul debit mai vechi către o altă persoană.

Inculpatul a apreciat că actul de sesizare a instanței este întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 328 alin.1 C.p.p. și că prin modul în care a fost redactat actul de acuzare au fost încălcate și dispozițiile art. 6 paragraful 3 litera a din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ce impun că „orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”; s-a mai învederat faptul că, rechizitoriul conține o înșiruire de fapte fără însă a arăta care dintre acestea constituie elemente materiale ale infracțiunii de săvârșirea căreia este acuzat. De asemenea, arată că rechizitoriul conține acuzații formulate în termeni generali ce nu-i permit să se apere și nu exprimă un punct de vedere juridic cu privire la susținerile sale.

Într-o teză secundară, inculpatul a arătat faptul că, deși infracțiunea de conflict de interese este de competența judecătorei, în primă instanță, procurorul ce a supravegheat și a condus urmărirea penală în cauză este din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, iar la fila 11 în dosarul de urmărire penală se află ordonanța nr. 17234/II/6/2016 emisă la data de 05.12.2016 de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin care s-a dispus preluarea cauzei și înregistrarea acesteia în evidența Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova la indicativul „P”, în vederea supravegheerii urmăririi penale de către procurorul desemnat; de asemenea, s-a menționat faptul că Ordonanța este dată cu încălcarea disp. art. 286 alin.2 lit. d C.p.p., iar motivarea dispoziției date de procurorul general este lapidară, formulată în termeni generali și nu satisface exigențele normei juridice, cu atât mai mult cu cât infracțiunea de conflict de interese este de competența judecătorei în prima instanță iar procurorul general nu precizează ce a avut în vedere când s-a referit la natura juridică a infracțiunii respective.

S-a solicitat să se constate neregularitatea actului de sesizare a instanței și să se dispună trimiterea dosarului la parchet în vederea refacerii acestuia, precum și să se constate nulitatea actelor efectuate de procuror ulterior și în baza Ordonanței nr. 17234/II/6/2016 emisă la data de 05.12.2016 de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Prin încheierea nr. 719/25.09.2017, pronunțată în dosarul nr. 5746/225/2017/a1, definitivă prin încheierea nr. 32/24.10.2017 a Judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul Mehedinți, în baza art. 346 alin. (2) C.p.p. s-au respins excepțiile invocate de către inculpatul Popescu Constantin Valentin, s-a constatat competența materială, teritorială și personală a instanței, precum și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 810/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în care s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a

inculpatului Popescu Constantin Valentin sub aspectul săvârșirii infracțiunii continuate de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 și art.5 alin.1 C.p. și s-a dispus începerea fazei de judecată.

La termenul de judecată din 26.02.2018, inculpatul Popescu Constantin Valentin, după ce i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile art. 374 alin. 4, art. 375 și art. 396 alin. 10 C.p.p., a recunoscut în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și a solicitat ca judecata să se facă numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care a declarat că le cunoaște și le însușește, precizând totodată că nu solicită administrarea de probe, cu excepția înscrisurilor în circumstanțiere.

La termenul de judecată din data de 19.03.2018, instanța de fond, în baza art. 386 alin.1 C.p.p. a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei reținută în sarcina inculpatului Popescu Constantin Valentin prin actul de sesizare, din infracțiunea continuată de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art. 5 alin.1 C.p., în infracțiunea continuată de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. în raport de starea de fapt și modificările legislative ce pun în discuție aplicarea principiului legii penale mai favorabile.

Analizând materialul probator administrat în faza de urmărire penală, instanța de fond a constatat că starea de fapt reținută prin actul de sesizare este corectă, fiind probată cu ajutorul mijloacelor de probă administrate în cauză.

Astfel, s-a constatat în fapt că, la data de 11.11.2016, Agenția Națională de Integritate - Inspekția de Integritate a sesizat organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea infracțiunii de conflict de interese de către funcționarul public Popescu Constantin Valentin, director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, care, în exercitarea atribuțiilor funcției a participat la luarea unei decizii și a îndeplinit acte prin care s-a obținut un folos patrimonial de SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, societate în cadrul căreia avea calitatea de asociat iar tatăl său, Popescu Constantin, calitatea de asociat și administrator.

În urma verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

Prin hotărârea nr. 46 din data de 28.09.2012 a Consiliului Județean Mehedinți, inculpatul Popescu Constantin Valentin a fost promovat, temporar, începând cu aceeași dată, pe funcția publică de conducere vacantă de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, instituție publică de interes județean, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Consiliului Județean Mehedinți.

Prin Hotărârea nr. 80 din data de 31.10.2012 a Consiliului Județean Mehedinți, Popescu Constantin Valentin a fost numit, începând cu data de 31.10.2012, în funcția publică de conducere de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți,

Conform fișei postului, în calitate de director executiv, Popescu Constantin Valentin exercită funcția de ordonator secundar de credite, întocmește proiectul bugetului propriu al Direcției și contul de încheiere a exercițiului bugetar, pe care le supune avizării Colegiului Director și aprobării Consiliului Județean, aprobă statul de personal al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, numește și eliberează din funcție, potrivit legii, personalul din cadrul Direcției, elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean statul de funcții al Direcției, având avizul Colegiului Director.

La data numirii în funcția publică, Popescu Constantin Valentin deținea și calitatea de asociat în cadrul SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL - CUI 7193278, societate administrată de tatăl său, Popescu Constantin,

Din analiza datelor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului a rezultat că persoana care s-a ocupat inițial de activitatea acestei societăți a fost Popescu Constantin Valentin, care a deținut calitatea de asociat unic și administrator al SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, fostă SC KISS IMPEX SRL, din data de 22.11.2004 și până la data de 20.08.2009, când funcția de administrator a fost preluată de Stuparu Elena, inculpatul păstrând calitatea de asociat. La data de 24.08.2011, a intrat în societate, ca asociat majoritar, Popescu Constantin, tatăl inculpatului, care a preluat și funcția de administrator, Popescu

Constantin Valentin păstrând calitatea de asociat, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 25%.

În cursul anului 2012, SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL a derulat relații comerciale cu Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO, materializate în factura fiscală nr 10036/31.07.2012 în valoare de 15.252 lei, având o creanță de 2743,62 lei, reprezentând rest neachitat.

În perioada respectivă, Regia Autonomă pentru Activități Nucleare înregistra dificultăți în plata datoriilor scadente, dificultăți ce au impus declanșarea, în mod excepțional, a procedurii insolvenței regiei, reglementată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 85/2013. Analizând situația distribuirii plăților către creditorii regiei întocmită în cursul procedurii insolvenței, se constată că Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobeta Turnu Severin se afla în blocaj financiar, soldat cu apariția stării de incapacitate de plată - de exemplu, doar valoarea creanțelor certe garantate, neachitate la data scadenței, era de 272.427.836 lei.

Cu toate acestea, începând cu luna septembrie 2012, SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL a acceptat să încheie, în calitate de cesionar, mai multe contracte de cesiune de creanțe având ca obiect sume de bani datorate de Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO către diferite societăți, după cum urmează:- prin contractul numărul 21/06-09,2012, încheiat între SC TRANS BACO SRL, în calitate de cedent, și SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, în calitate de cesionar, SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL a primit creanța în sumă de 33,991,16 lei pe care SC TRANS BACO SRL o avea de încasat de la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO conform facturii fiscale nr. 3305/31.08.2012;- prin contractul numărul 28/11.09.2012, încheiat între SC ENERGOCONSTRUCTIA FILIALA BUCUREȘTI SA, în calitate de cedent, și SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, în calitate de cesionar, SC ENERGOCONSTRUCTIA FILIALA BUCUREȘTI SA o avea de încasat de la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO conform facturii fiscale nr 100140/30.08.2012;- prin contractul numărul 38/30.10.2012, încheiat între SC ENERGOCONSTRUCTIA FILIALA BUCUREȘTI SA, în calitate de cedent, și SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, în calitate de cesionar, SC ENERGOCONSTRUCTIA FILIALA BUCUREȘTI SA o avea de încasat de la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO conform facturii fiscale nr. 100202/30.10.2012; - prin contractul numărul 3/22.01,2013, încheiat între SC LIN TRANS SRL, în calitate de cedent, și SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL în calitate de cesionar, SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL a primit creanța în sumă de 19.505,20 lei pe care SC LIN TRANS SRL o avea de încasat de la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO conform cesiunii din data de 13.11.2012.

Preluarea creanțelor s-a realizat în perioada imediat anterioară numirii inculpatului Popescu Constantin Valentin în funcția de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți sau ulterior acestui moment, administrator și asociat majoritar al cesionarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL fiind, în această perioadă, Popescu Constantin, tatăl inculpatului

La data de 08.05.2013, Regia Autonomă pentru Activități Nucleare - Sucursala ROMAG-TERMO avea la rândul său o creanță în sumă de 136.393,58 lei față de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, reprezentând contravaloarea energiei termice livrate în perioada noiembrie 2012 - aprilie 2013.

În calitate de cedent, și SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, prin administrator Stuparu Elena, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță fără număr având ca obiect creanța în sumă de 136.393,56 lei deținută de Regia Autonomă pentru Activități Nucleare împotriva Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, care a fost cedată către SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, în contul creanței în sumă de 136.393,58 lei, rezultând din factura fiscală nr, 10036/31.07.2012, în

valoare de 2743,62 lei și contractele de cesiune de creanțe nr 21/07.08.2012 în valoare de 33.991,16 lei, nr. 2626/26.09.2012 în valoare de 36.691,60 lei, nr. 38/30,10.2012 în valoare de 43.462 lei și nr. 3/28,02.2013 în valoare de 19.505,20 lei.

În cursul urmăririi penale s-a solicitat celor două unități implicate în încheierea contractului de cesiune de creanță predarea documentelor din care rezultă creanța de 136.393,58 lei deținută de SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL față de Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO, Din analiza înscrisurilor puse la dispoziție au rezultat alte titluri decât cele înscrise în contract, respectiv, în cazul creanței în sumă de 33.991,16 lei, contractul de cesiune de creanțe nr. 21/06.09.2012 încheiat cu SC TRANS BACO SRL iar nu nr. 21/07.08.2012, în cazul creanței în sumă de 36.691,60 lei contractul de cesiune de creanțe nr. 28/11.09.2012 încheiat cu SC ENERGOCONSTRUCTIA FILIALA BUCUREȘTI SA iar nu nr. 2626/26.09.2012 și, în cazul creanței în sumă de 19.505,20 lei, contractul de cesiune de creanțe nr. 3/22.01.2013 încheiat cu SC LIN TRANS SRL iar nu nr. 3/28.02.2013, așa cum s-a menționat în contractul de cesiune de creanță încheiat la data de 08.05.2013.

Prin adresa înregistrată sub nr. 1253/09.05.2013, Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO a solicitat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, în conformitate cu prevederile OUG 146/2002 și a adresei nr. 17/29.04.2013 emisă de SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL. acceptul pentru încheierea unui contract de cesiune de creanță în favoarea SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL pentru suma de 136,393,58 lei, contract în care Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului are calitatea de debitor cedat. În urma solicitărilor formulate, atât de inspectorul de Integritate cât și de organele de urmărire penală, nu s-a reușit obținerea adresei nr 17/29.04.2013 emisă de SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, care nu a fost predată, nici de societatea comercială și nici de Regia Autonomă pentru Activități Nucleare, cu motivarea că nu a fost găsită.

În aceeași zi, prin adresa nr. 9216/09.05.2013, semnată de inculpatul Popescu Constantin Valentin, în calitate de director executiv, alături de juristul unității, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți a comunicat Regiei Autonome pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO acordul pentru încheierea contractului de cesiune de creanță în favoarea SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, pentru suma de 136.393,58 lei. Adresa a fost înregistrată la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO în aceeași zi, sub nr, 1496/09.05,2013.

Tot la data de 09.05,2013, prin adresa înregistrată la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare sub nr. 2255/09.05.2013 și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți sub nr. 9210/09.05.2013, a fost notificat debitorul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți cu privire la încheierea contractului de cesiune de creanță între Regia Autonomă pentru Activități Nucleare și SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, comunicându-se contul bancar aparținând cesionarului, în care urma să fie efectuată plata.

Deși, potrivit legii, consimțământul debitorului nu este necesar pentru validitatea cesiunii de creanță, este de remarcat rapiditatea cu care cele două instituții au corespondat, sub semnătura inculpatului Popescu Constantin Valentin, în problema cesiunii creanței deținută de Regia Autonomă pentru Activități Nucleare asupra Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, în favoarea cesionarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL

Din analiza actelor de evidență contabilă predate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți a rezultat că, pentru luna mai 2013, deschiderile bugetare se făcuseră la data de 07 mai 2013, anterior încheierii contractului de cesiune de creanță dintre Regia Autonomă pentru Activități Nucleare și SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, astfel că plata sumei de 136.393,58 lei reprezentând creanță cedată, nu s-a putut efectua în luna mai.

La data de 07 iunie 2013, după deschiderea bugetara pentru luna iunie, din data de 03 iunie 2013, inculpatul Popescu Constantin Valentin, în calitate de ordonator de credite, a



semnat, alături de martorul Răceanu Mirel Richard, director executiv adjunct economic al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, 9 ordonanțări de plată prin care a dispus plata sumei de 106.304,04 lei în contul beneficiarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL.

Ordonanțarea de plată este un document intern, prin care ordonatorul de credite dă dispoziție conducătorului compartimentului financiar să întocmească instrumentele de plată a cheltuielilor. Documentul este datat și semnat de ordonatorul de credite sau persoana delegată cu aceste atribuții și trebuie să fie însoțit de documentele justificative, în original.

Prin semnarea ordonanțărilor de plată, alături de directorul executiv adjunct economic al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, inculpatul Popescu Constantin Valentin a participat la luarea deciziei de efectuare, la data de 07 iunie 2013, a plății sumei de 106,304.04 lei în favoarea SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL. Cu ocazia audierii, martorul Răceanu Mirel Richard a declarat că inculpatul nu i-a adus la cunoștință, nici în momentul în care au fost semnate documentele și nici ulterior, că avea un interes de natură patrimonială, deținând calitatea de asociat iar tatăl său, Popescu Constantin, calitatea de asociat și administrator al beneficiarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL.

În baza celor 9 ordonanțări de plată, în aceeași zi de 07 iunie 2013 au fost emise 3 ordine de plată respectiv ordinul de plată nr. 999 în valoare de 34.486,85 lei, ordinul de plată nr. 1000 în valoare de 38.654,69 lei și ordinul de plată nr. 1001 în valoare de 33.162,50 lei, în favoarea beneficiarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL. Toate instrumentele de plată au fost semnate, pentru plătitorul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, de inculpatul Popescu Constantin Valentin, care a îndeplinit aceste acte în exercitarea atribuțiilor funcției de director executiv, fără să anunțe starea de conflict de interese în care se afla.

În cursul aceleiași luni, respectiv la data de 25 iunie 2013, inculpatul Popescu Constantin Valentin a semnat 8 ordonanțări de plată, prin care a dispus plata sumei de 30.089,54 lei, ce rămăsese de încasat din creanța de 136.393,58 lei în contul beneficiarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL.

În baza celor 8 ordonanțări de plată, în aceeași zi de 25 iunie 2013 a fost emis ordinul de plată nr. 1104 în valoare de 30.083,54 lei, în favoarea beneficiarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, ordinul de plată fiind semnat și în acest caz de inculpatul Popescu Constantin Valentin.

Cu ocazia audierii, martorii Răceanu Mirel Richard și Aprotosoiaie Georgeta au declarat că Aprotosoiaie Georgeta, care a deținut funcția de director adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului în perioada iulie 2012 - decembrie 2015, avea ca atribuție de serviciu înlocuirea directorului executiv Popescu Constantin Valentin precum și drept de semnătură, la bancă și la trezorerie. Deși se afla în stare de conflict de interese, care îl împiedica să ia decizii și să efectueze acte cu privire la beneficiarul SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, inculpatul Popescu Constantin Valentin nu a informat șeful ierarhic cu privire la această situație și nu a solicitat înlocuirea sa cu directorul adjunct Aprotosoiaie Georgeta.

Astfel, prin deciziile adoptate și actele îndeplinite de inculpat, în exercitarea atribuțiilor funcției, SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL a încasat de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți suma totală de 136.393.58 lei, într-un interval de o lună de zile de la încheierea contractului de cesiune de creanță cu Regia Autonomă pentru Activități Nucleare..

Prin comparație, din analiza situației distribuirii plăților către creditorii regiei, întocmită în cursul procedurii insolvenței, s-a constatat că, pentru o altă o valoare de 49.640,62 lei deținută asupra regiei, SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL este înscrisă la masa credală, în calitate de creditor chirografar, stabilindu-se ca această sumă să fie plătită în 8 tranșe trimestriale, în cursul anilor II-III anul I fiind rezervat plății datoriiilor către creditorii garanți, creditorii prioritari, creditorii salariați și creditorii cu creanțe bugetare.

Cu ocazia audierii, inculpatul Popescu Constantin Valentin a recunoscut că, în calitate de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Mehedinți, a semnat cele 17 ordonanțări de plată precum și cele 4 ordine de plată în favoarea beneficiarului SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, invocând în apărarea sa faptul că nu a intenționat decât să achite datoria Direcției către Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG-TERMO, documentele fiind însă semnate după încheierea contractului de cesiune de creanță.

Așa cum s-a arătat mai sus, prin deciziile luate și actelor îndeplinite de Inculpatul Popescu Constantin Valentin în exercitarea atribuțiilor de serviciu s-a obținut un folos patrimonial provenind din fonduri publice, direct, de SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL și, indirect, de inculpat și tatăl său, în calitate de asociat, respectiv, asociat și administrator al societății.

Pentru realizarea elementului material al infracțiunii de conflict de interese nu prezintă interes dacă folosul patrimonial obținut este just sau injust, fiind suficient ca acțiunile funcționarului să fi produs un folos pentru una dintre persoanele enumerate în textul de lege. Aceasta pentru că infracțiunea de conflict de interese nu este o infracțiune de rezultat, nefiind condiționată de producerea unei pagube, ci o infracțiune de pericol, în urma comiterii faptei incriminate fiind lezate relațiile sociale privind integritatea conduitei funcționarului public în exercitarea funcției.

Așa cum s-a reținut în practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin incriminarea conflictului de interese, legiuitorul a urmărit să ocrotească relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității funcționarului public, activitate care presupune o comportare corectă a celui care exercită o activitate în cadrul unei autorități publice. Aceasta presupune corectitudinea funcționarului public în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, dar și abținerea acestuia de la luarea unor decizii de natură să-i confere, direct sau indirect, ori prin terțe persoane, un anumit avantaj material, fiind exclusă favorizarea rudelor sau persoanelor cu care acesta a avut raporturi comerciale. De asemenea, prin incriminarea faptei s-a urmărit ocrotirea relațiilor sociale referitoare la apărarea intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, împotriva intereselor ilicite ale funcționarului public.

Starea de fapt astfel cum a fost reținută de către instanța de fond a rezultat din ansamblul materialului probator administrat în cauză respectiv: raport de evaluare nr 47000/G/II/11.11.2016 întocmit de Agenția Națională de Integritate, istoric SC ENERGOUTILAJ PREST - SERV SRL, acte administrative de numire în funcție a inculpatului Popescu Constantin Valentin, fișa postului directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, fișa postului directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, contract de cesiune de creanță din data de 08.05.2013, adresa nr 1253/09.05.2013 a Regiei Autonome pentru activități nucleare, adresa nr. 9216/09.05.2013 a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, notificare nr. 9210/09.05.2013 a Regiei Autonome pentru activități nucleare, contracte de cesiune de creanțe încheiate de SC ENERGOUTILAJ PREST-SERV SRL, facturi energie termică emisă de Regia Autonomă pentru Activități Nucleare, ordonanțări de plată nr. 90-96 din 07.06.2013, 98 din 07.06.2013 și 138-145 din 25.06.2013, ordine de plată nr, 999/07.06.2013, 1000/07.06.2013 1001/07.06.2013 04/25.06.2013, în original, deschideri bugetare pentru perioada ianuarie - iunie 2013, documente de evidență contabilă, declarații martori, fișa de cazier a inculpatului, precum și din declarațiile inculpatului în cursul urmăririi penale cât și în faza de judecată.

În drept, instanța de fond a constatat că fapta săvârșită de inculpatului Popescu Constantin Valentin în condițiile mai sus expuse (la datele de 07.06.2013 și 25.06.2013, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a participat la luarea unor decizii și a îndeplinit acte prin care s-a obținut un folos patrimonial, reprezentat de suma de 136.393,58 lei de către SC ENERGOMONTAJ PREST SERV SRL și indirect, de către sine și tatăl său, Popescu Constantin, în calitate de asociat, respectiv asociat și administrator al societății beneficiare) realizează conținutul constitutiv al infracțiunii continuată de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p.

Referitor la forma de vinovăție cu care a acționat inculpatul la săvârșirea faptelor, instanța de fond a reținut intenția directă.

Având în vedere atitudinea procesuală a inculpatului, recunoașterea în totalitate a faptelor și solicitarea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, instanța de fond a dat eficiență dispozițiilor art. 375 și art. 396 alin. 10 C. proc. pen., sens în care, analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, pe care inculpatul l-a recunoscut și l-a înșușit, s-a apreciat ca starea de fapt este cea reținută prin rechizitoriu.

Analizând toate aspectele de mai sus, instanța de fond a reținut că faptele pentru care inculpatul este cercetat în prezenta cauză există, sunt prevăzute de legea penală, sunt săvârșite de către inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, sunt nejustificate și îi sunt imputabile inculpatului, motiv pentru care, în temeiul art. 396 alin. 2 C. proc. pen. a pronunțat o hotărâre de condamnare a inculpatului.

Constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat cu vinovăție, acesta din urmă va răspunde penal, dându-se totodată eficiență și prevederilor art. 396 alin. 4 și 10 C. pr. pen.

La individualizarea pedepsei stabilită în sarcina inculpatului, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 alin. 1 C.p., după cum urmează: limitele de pedeapsă reduse urmare a aplicării art. 396 alin. 10 C.p.p., împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și atitudinea sinceră a inculpatului care a recunoscut și regretat fapta comisă, cooperând cu organele judiciare, faptul că inculpatul nu are antecedente penale, aspecte care nu sunt însă de natură să formeze convingerea instanței în sensul de a reține circumstanțe atenuante judiciare, cu consecința condamnării inculpatului la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța de fond a reșinut dispozițiile art. 91 C. pen., conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă, raportat la comportamentul acestuia, este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

**Împotriva acestei hotărâri a declarat apel - în termenul prevăzut de lege - inculpatul POPESCU CONSTANTIN VALENTIN, criticând-o ca fiind nelegală și netemeinică.**

În cauză arată apelantul, este posibilă soluția achitării chiar și în condițiile în care cauza a fost soluționată în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, principiul aflării adevărului și al rolului activ al instanței de judecată, definit de art. 349 alin.1 Cod procedură penală, impunând această concluzie.

Mai mult, în măsura în care legiuitorul a prevăzut o cauză de atenuare a răspunderii penale, prin reglementarea unei astfel de proceduri, vine în contradicție cu însăși rațiunea legii, posibilitatea achitării inculpatului în procedura obișnuită, dar imposibilitatea achitării acestuia în procedura simplificată, în condițiile reducerii pedepsei, imposibilitate ce creează un tratament discriminatoriu față de procedura obișnuită, atâta timp cât în procedura simplificată nu s-ar ajunge niciodată la achitarea inculpatului.

Se impunea achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin.1 lit. b teza I sau 16 alin. 1 lit. d cod pr.penală arată apelantul, față de Deciziile Curții Constituționale nr. 603/2015 și 412/2017, precum și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6/2017 cât și prevederile Legii nr. 193/2017.



În condițiile în care prin decizia nr. 603/2015 Curtea Constituțională s-a dezincriminat conflictul de interese în varianta în care folosul patrimonial a fost procurat pentru o persoană cu care făptuitorul s-a aflat în raporturi comerciale, în cauza de față se impunea achitarea inculpatului, atâta timp cât s-a ignorat că s-a dispus plata unei sume de bani către o societate comercială, iar plata a fost una reală.

Decizia nr. 6/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a statuat că orice faptă a funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial cu o persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale, cade sub incidența deciziei Curții Constituționale nr. 603/2015, în condițiile în care sunt dezincriminate toate actele îndeplinite ori participarea la luarea deciziei și indiferent de data raporturilor comerciale, anterior sau ulterior hotărârii judecătorului constituant.

Mai mult, arată apelantul, legea cere ca folosul patrimonial să fie obținut pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, legea neprevăzând în mod expres folosul pentru societatea comercială.

Atâta timp cât suma de bani nu a fost virată în contul personal al apelantului inculpat sau al tatălui, ci în contul unei persoane juridice, din perspectiva formei actuale a art. 301 alin.1 cod penal, în cauză nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese.

Se face distincție între patrimoniul societății comerciale ce nu se confundă cu patrimoniul asociațiilor sau administratorilor societăților comerciale, astfel încât în mod greșit s-a reținut că folosul patrimonial obținut de societatea comercială, implicit a profitat inculpatului sau tatălui acestuia.

De asemenea, arată același apelant, nu au fost analizate circumstanțele în care s-a realizat ordonanțarea la plată și plata efectivă, probele cauzei arătând că inculpatul nu a avut nici o contribuție.

În cazul cesiunii de creanță, reglementată de art. 1573 alin.1 cod civil, creanța este cedată prin simpla convenție a cedentului și a cesionarului, fără notificarea debitorului, în cadrul acestui contract debitorul cedat, instituția condusă de către inculpat, neavând nici un rol, de acceptare sau opoziție la cesiune.

Apelantul mai arată că, inclusiv depozițiile martorilor relevă neimplicarea inculpatului în decizia de efectuare a plăților, martorul Răceanu Mirel Richard director economic al instituției fiind cel care a luat decizia de efectuarea plăților pentru întreaga sumă cesionată de RAAN către Energoutilaj.

În cauză achitarea se impune și în condițiile existenței cauzei justificative prevăzută de art. 21 cod penal, atâta timp cât în cauză s-a exercitat un drept recunoscut de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta, atâta timp cât semnarea ordonanțărilor de plată s-a realizat cu respectarea procedurilor de deschidere bugetară, obligație de serviciu a apelantului inculpat ce a exercitat funcția de ordonator secundat de credite.

O altă critică vizează individualizarea judiciară realizată de către instanța de fond în raport de circumstanțele personale ale inculpatului, ce impuneau un alt quantum al pedepsei dar și o altă modalitate de executare a acesteia, respectiv amânarea aplicării pedepsei.

Analizând motivele de apel invocate, hotărârea instanței de fond sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit dispozițiilor art. 417 și următoarele Cod procedură penală, se constată că apelul este fondat astfel încât, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, se va admite, se va desființa în parte sentința penală apelată și, rejudecând; în temeiul art. 83 C.pen., se va stabili pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 85 C.pen., se va dispune ca inculpatul, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele obligații: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat

cu supravegherea sa; să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență; se va atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen și se vor menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate, ce nu contravin prezentei decizii, pentru următoarele considerente:

Acțiunea penală declanșată împotriva inculpatului a fost soluționată în procedura abreviată prevăzută de dispozițiile art. 374 alin. 4, art. 375, art. 377, art. 395 alin.2 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, solicitare făcută expres de inculpat în condițiile stabilite de normele procedural penale, cerere făcută personal de inculpat în fața instanței de judecată, acesta solicitând, totodată, ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cerând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se impune concluzia renunțării inculpatului la dreptul de a solicita audierea de martori în procedură publică și contradictorie, în fața unei instanțe imparțiale și independente, garantat de art 6 paragraf 3 lit. d din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Efectul se datorează caracterului relativ al dreptului recunoscut de Convenție, atâta timp cât inculpatul poate renunța la acesta prin însușirea probelor administrate în faza de urmărire penală.

În condițiile în care instanța dispune admiterea cererii privind judecarea în procedura simplificată, manifestarea de voință a inculpatului în sensul recurgerii la procedura abreviată, dobândește caracterele unui act juridic unilateral, irevocabil, aceasta însemnând că inculpatul nu mai poate adopta o altă poziție procesuală decât cea manifestată cu prilejul încuviințării procedurii simplificate.

Interesul societății, dar și al inculpatului în asigurarea celerității procesului penal, inclusiv prin recurgerea la această procedură prevalează, în raport de celelalte principii enumerate de apelant în calea de tac promovată, legiuitorul neadmițând excepții în materia analizată.

Recunoașterea săvârșirii faptei în procedura simplificată nu exclude, însă, soluțiile de achitare, cerere susținută de altfel de către apelant, efect al deciziilor judecătorești constituțional precum și al instanței supreme, ce au avut spre analiză sintagma „raporturi comerciale”. Deși achitarea este posibilă și în cazul acestei proceduri, se constată că, în cauza de față, nu își găsește justificare.

Art. 301 cod penal, în vigoare la data săvârșirii faptei penale de față, purtând denumirea marginală „conflictul de interese” sancționează fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a îndeplinit un act, ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pe o rudă ori pentru afin până la gradul al II-lea inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură.

Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015 pronunțată de Curtea Constituțională, a decis ca neconstituțională dispoziția referitoare la sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin. 1 cod penal.

Această sintagmă este neconstituțională, așa cum se arată în considerentele deciziei, în condițiile în care noțiunea de raport comercial nu mai este expres definită prin legislația în vigoare, ca urmare a abrogării prin dispozițiile art. 230 lit. c și i din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 187/2009 privind Codul civil, a Codicelui de comerț din 1887 și a Codului comercial Carol al II-lea, și nici nu poate fi dedusă prin interpretarea dispozițiilor civile în vigoare, întrucât aceasta este folosită într-un alt context și în mod izolat, de exemplu în materia raporturilor de drept internațional privat.

Astfel dacă până la intrarea în vigoare a noului cod civil până la 1 octombrie 2011, noțiunea de „raport comercial” avea un înțeles normativ determinat și determinabil, prin prisma dispozițiilor codului comercial, în prezent această noțiune nu-și mai poate găsi aplicabilitatea având în vedere transformările profunde și structurale operate la nivelul Codului civil, arată judecătorul constituant.

Art. 301 cod penal astfel cum a fost modificat pe parcursul soluționării cauzei prin Legea nr.193/2017, a dobândit o nouă denumire marginală „folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane” păstrându-și numai în parte vechiul conținut.

De această dată sunt sancționate faptele funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act prin care s-a obținut un folos patrimonial pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori un afin până la gradul al II-ea inclusiv.

Infrațiunea reglementată în forma cea nouă restrânge sfera de incriminare a infrațiunii analizate, prin eliminarea din conținutul constitutiv al acesteia a ipotezei producerii folosului patrimonial, obținut prin fapta funcționarului public pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale sau de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat sau beneficiază de foloase de orice natură.

Având în vedere cele două reglementări succesive ale infrațiunii prevăzută de art. 301 cod penal, pe de o parte, iar pe de altă parte starea de fapt dedusă judecătii se constată că sunt neîntemeiate criticile ce privesc presupusa dezincriminare a infrațiunii de conflict de interese, atunci când vizează ipoteza obținerii beneficiilor de către funcționarul public sau de către o altă persoană în urma raporturilor comerciale derulate între aceștia.

Sintagma „raport comercial” constatată ca neconstituțională vizează acel folos patrimonial obținut pentru sine de către funcționarul public sau pentru persoana cu care s-au derulat raporturi comerciale.

Or, în cauza de față nu sunt analizate foloasele materiale obținute de persoanele părți ale raportului comercial, în care funcționarul public este cel care procură folosul patrimonial fie pentru sine, fie pentru cocontractant.

Raportul juridic comercial, termen înlocuit odată cu modificarea codului civil, fiind denumit convenție civilă între profesioniști, este acel raport juridic ce dă naștere la drepturi și obligații între părțile unei convenții în materia contractelor încheiate între profesioniști.

Or, aceste raporturi nu se confundă cu cele ce izvorăsc din contractul de societate comercială, cu drepturile și obligațiile asociaților societății comerciale cu răspundere limitată, în cauza de față inculpatul și tatăl acestuia, cu raporturile dintre aceștia și societatea comercială.

Între asociații societății cu răspundere limitată și societatea comercială nu pot exista raporturi comerciale, în sensul definit de codul comercial preluat de codul civil în accepțiunea arătată, raporturile acestora fiind reglementate de legea societăților comerciale, cele două raporturi având naturi juridice fundamental diferite.

De aceea existența deciziilor judecătorului constituant, invocate de apelant, apar ca lipsite de relevanță juridică în speța dedusă judecătii.

Sunt nefondate criticile apelantului și în ceea ce privește calitatea beneficiarului folosului patrimonial, obținerea folosului patrimonial pentru sine și pentru rude de gradul I, atâta timp cât analizăm cadrul juridic de incriminare a faptei descrise de art. 301 cod penal.

Apariția noilor forme de relații în cadrul sectorului public, între acestea și celelalte sectoare la nivelul societății, ce implică interesele personale și obligațiile publice ale persoanei care exercită o funcție publică, au impus incriminarea faptei ce presupune nu numai interzicerea intereselor de natură privată ale funcționarului public ci și formarea corectitudinii deciziilor administrative, pentru ca un conflict de interese nesoluționat să nu conducă la abuz în serviciu.

Conflictul de interese este situația în care persoane ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care revin potrivit constituției și altor acte normative.

Ceea ce se urmărește prin incriminarea acestei infrațiuni este exact imparțialitatea și independența celor care exercită funcții publice și care ar putea fi, în astfel de împrejurări, influențate de calitatea unor persoane cu care instituția publică ar încheia acte.

Exact în considerarea acestei protecții a funcției publice, persoanele care exercită asemenea funcții au, într-adevăr, anumite interdicții, dar toate acestea sunt asumate încă de la momentul la care candidează pentru o funcție publică, fiind evident că odată cu acceptarea

unei astfel de funcții cel care preia funcția va prelua nu numai drepturile conferite, dar și obligațiile impuse, inclusiv anumite interdicții și privațiuni.

În cauza dedusă judecătii este, fără îndoială că, faptele inculpatului, care în calitate de director executiv, ordonator secundar de credite, a semnat cele 7 ordonanțări de plată precum și cele 4 ordine de plată în favoarea societății comerciale SC Energoutilaj Prest-Serv SRL, unde acesta și tatăl său aveau calitatea de asociați, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 301 cu aplicarea art. 5 cod penal.

Din modul în care se derulează cesiunile de creanță, în care societatea SC Energoutilaj Prest Serv.SRL cumpără creanțe ale altor societăți comerciale deținute împotriva Regia Autonomă pentru Activități Nucleare – Sucursala Romac Termo, începând cu luna septembrie 2012 până în ianuarie 2013, perioadă ce se suprapune cu perioada în care inculpatul devine director executiv al instituției publice, luna septembrie 2012, Hotărârea nr. 46 din 28 septembrie 2012 a Consiliului Județean Mehedinți, activitățile întreprinse de inculpat în încheierea contractului de cesiune creanță, de această dată în favoarea SC Energoutilaj Prest-Serv SRL, contract în care instituția publică are calitatea de debitor cedat, societatea inculpatului și a tatălui său deținând creanțe împotriva RAAN – Sucursala Romag Termo, adresele întocmite cu acest prilej, datate 9 mai 2013, respectiv acordul pentru încheiere contractului de cesiune creanță, notificarea debitorului, respectiv instituția publică cu privire la încheierea contractului de cesiune, semnarea succesivă a ordonanțărilor de credite, plățile efectuate, 9 ordonanțări fiind realizate la 7 iunie 2013, iar alte 8 la 25 iunie 2013, necomunicarea către șeful instituției publice a conflictului de interese în care se află în condițiile în care inculpatul exercita dreptul de semnătură la bancă și în trezorerie, sunt probe ce fac dovada, în afara oricărei îndoieli, a săvârșii faptei de către inculpat.

Și în absența aspectelor concertate la obținerea sumelor de bani de către societatea comercială, descrisă pe larg de judecătorul fondului, enumerate de către instanța de apel, societate unde asociați sunt inculpatul și tatăl său, se observă că legea este cea care exclude astfel de operațiuni menite a aduce foloase patrimoniale, în exercițiul funcției publice, în favoarea celui ce este depozitarul autorității publice.

Că folosul obținut de societatea comercială este și folosul asociațiilor, precum și al societății comerciale rezultă, fără echivoc, din însăși rațiunea constituirii societății comerciale, reglementată de dispozițiile Legii nr. 31/1990.

Existența societății comerciale este urmarea voinței asociaților atât la momentul constituirii cât și ulterior pe parcursul funcționării acesteia, indiferent de forma de societate, asociații sunt mânați de un interes personal.

Există interese personale ale asociaților și un interes social, în planul dreptului pozitiv, vom constata că unele dispoziții din Legea nr. 31/1990 protejează drepturile asociaților, iar altele limitează sau interzic exercitarea acestor drepturi.

În cuprinsul Legii nr. 31/1990 este reglementat, la rândul său conflictul de interese la nivelul societății comerciale pentru a preveni tendința de a pune interesul personal înaintea interesului societății, art. 127 alin.1 din lege, legea comercială atestând, astfel existența interesului personal al asociatului în societatea comercială.

Obligația de loialitate, fundamentul obligației de abținere în materia conflictului de interese, fie el de natură penală ori comercială, la rândul său este fundamentul pe care se așterne conflictul de interese. Loialitatea trebuie să se regăsească la baza oricărei acțiuni sau act juridic întreprins de asociat sau administrator, la nivelul societății comerciale, dar și a oricărui act sau activități, realizată de funcționarul public în raport cu atribuțiile de serviciu.

Principiile ce stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice, sunt cele care fundamentează și justifică rațiunea conflictului de interese, respectiv imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public (art. 71 din Legea nr. 161/2003).

Vor fi înlăturate astfel ca nefondate criticile apelantului privind existența folosului patrimonial obținute pentru sine și pentru ascendentul de gradul I, atâta timp cât calitatea de asociat în societatea cu răspundere limitată, demonstrează interesul personal, respectiv a folosului cu acest titlu.

Nu prezintă relevanță nici faptul că s-a plătit o datorie a instituției publice, atâta timp cât legea nu distinge între caracterul licit sau ilicit al folosului patrimonial obținut de funcționarul public în urma realizării operațiunilor interzise de lege.

De asemenea se constată că analiza efectuată de judecătorul fondului, în ceea ce privește modalitatea de reținere a stării de fapt, coroborarea probelor din dosar, inclusiv a depozițiilor martorilor, este judicioasă, probele descriind, conform adevărului judiciar, istoricul și modul de efectuare a actelor materiale de către inculpat, inclusiv sub aspectul cesiunii de creanță.

Se observă astfel că au fost reținute în mod corect caracterele juridice ale acestui din urmă contract, judecătorul reliefând validitatea cesiunii de creanță și în absența consimțământului debitorului, acesta nedându-i relevanță juridică în cauză, cum contrar se susține de către apelant.

Sunt întemeiate însă criticile aduse de către apelant în ceea ce privește operațiunea de individualizare judiciară realizată în cauză.

Având în vedere criteriile legale stabilite de art. 74 cod penal, circumstanțele reale ale săvârșirii faptei, data săvârșirii acesteia, suma de bani pentru care se realizează plata, fie și cu titlu licit, precum și persoana inculpatului, gradul ridicat de integrare socială a acestuia, nivelul ridicat de instrucție socială și implicare socială, instanța de apel urmează a stabili pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii folosirea funcției pentru favorizarea unei persoane, prev. de art. 301 alin. 1 cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal.

De asemenea, în raport de îndeplinirea exigențelor art. 83 cod penal instanța de apel urmează a dispune amânarea aplicării pedepsei pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, cu obligarea inculpatului la respectarea măsurilor de supraveghere și obligațiilor prev. de art. 85 alin. 1 cod penal.

Observând dispozițiile art. 301 alin.1 cod penal rap. la art. 66 cod penal, se constată că aplicarea pedepsei complementare este obligatorie, astfel încât instanța de apel urmează a menține dispoziția instanței de fond atât în ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare precum și a celorlalte dispoziții ce nu contravin prezentei decizii.

Astfel, vor fi menținute dispozițiile instanței de fond în ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare și a pedepsei accesorii, respectiv: interzicerea, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce s-a dispusa a se executa în condițiile art.68 alin.1 lit. b C.p.; în baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen., precum și interzicerea ca pedeapsă accesorie, a exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce se execută în condițiile art. 68 alin.1 lit. b cod penal,

Văzând și dispozițiile art. 275 alin. 3 cod pr.penală;

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
**DECIDE:**

În temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen., **admite apelul** declarat de **inculpatul Popescu Constantin Valentin** (fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 25.08.1984 în municipiul Drobeta Turnu Severin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Cpt. Romulus Lepri nr. 62, județul Mehedinți, CNP 1840825250021) împotriva sentinței penale nr. 483 din data de 19 martie 2018, pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017.

Desființează în parte sentința penală apelată și, rejudecând;

WIN

În temeiul art. 83 C.pen., stabilește pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani.

În temeiul art. 85 C.pen., inculpatul, pe durata termenului de supraveghere, va respecta următoarele obligații:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen.

Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate, ce nu contravin prezentei decizii. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, la data de 13 noiembrie 2018.

**Președinte,  
Adrian Glugă**

**Judecător,  
Tamara Carmen Bunoiu**

Grefier,  
Ștefan Cătălin Dumitru

Red. jud.: T. C. Bunoiu  
Jud. fond: A. G. Stăncioiu  
Tehnored.: Ș.D./A.T.

CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ  
ȘI PENTRU CAUZE DE MINORI  
PENTRU CONFORMITATE  
GREFIER





# ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

INSTANȚA DE APEL

DECIZIE Nr. 46/2019

Ședința publică de la 18 Ianuarie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Tamara Carmen Bunoiu

Judecător Adrian Glugă

Grefier Ștefan Cătălin Dumitru

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror Marius Cătălin Marinescu  
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol soluționarea contestațiilor la executare (art.598 lit.c NCPP) formulate de contestatorul Popescu Constantin Valentin precum și Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriei Dr. Tr. Severin, împotriva executării deciziei penale nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatorul Popescu Constantin Valentin personal și asistat de avocat Valon Marian, apărător ales.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, care învederează faptul că pe rolul Curții de Apel Craiova se află înregistrată cauza ce formează obiectul dosarului nr. 1959/54/2018, având ca obiect contestației la executare (art.598 lit.c NCPP) formulată de Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin împotriva deciziei penale nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017, privind pe contestatorul Popescu Constantin Valentin.

Instanța, din oficiu, în temeiul disp. art. 45 C.p.p. pune în discuție conexarea dosarului nr. 1959/54/2018 aflat pe rolul Curții de Apel Craiova la prezenta cauză, existând identitate de obiect și părți.

Reprezentantul Ministerului Public și avocat Valon Marian, având pe rând cuvântul, solicită conexarea dosarului nr. 1959/54/2018 la dosarul nr. 1872/54/2018, având în vedere identitatea de obiect și părți existentă între aceste cauze.

Contestatorul Popescu Constantin Valentin, la interpelarea instanței, precizează că a formulat prezenta contestație la executare întrucât angajatorul său, Consiliul Județean Mehedinți, a interpretat în mod greșit decizia penală pronunțată de Curtea de Apel Craiova refuzând să-i permită reluarea activității în funcția publică deținută anterior.

Nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Avocat Valon Marian, având cuvântul, solicită admiterea contestației la executare formulată de inculpat, în temeiul disp. art. 598 alin. 1 lit. c și alin. 2 C.p.p. cât și cererea formulată de Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin și, pe cale de consecință, să se dispună lămurirea dispozitivului deciziei penale nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017 în sensul celor solicitate prin cererea formulată de inculpat.

Mai exact se apreciază că dispozițiile art. 83 și art. 90 Cod penal sunt foarte clare și precise, problema constând în refuzul sistematic de a fi reîncadrat pe funcția publică de conducere deținută anterior, deși a fost formulată cerere în acest sens de către inculpat.

Este adevărat că nu este datoare Curtea de Apel Craiova ca și instanță de control judiciar să dea explicații de interpretare corectă a legii ci angajatorul, în speță Consiliul Județean Mehedinți prin compartimentul de specialitate trebuia să cunoască dispozițiile legale aplicabile în această speță.

Față de cele expuse anterior se solicită admiterea celor două cereri și pe cale de consecință lămurirea dispozitivului deciziei penale nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în sensul de a preciza pe lângă faptul că inculpatului nu i se aplică efectiv pedeapsa principală de 1 an închisoare, vis-a-vi de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, nu i se aplică nici pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b și d C.p. pentru a se face lumină și în fața Consiliului Județean Mehedinți pentru a putea da curs cererii condamnatului de a fi reîncadrat pe funcția deținută anterior.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea celor două cereri ca fiind neîntemeiate, având în vedere că potrivit dispozițiilor Codului penal și Codului de procedură penală dispozițiile deciziei penale contestate sunt foarte clare în sensul că în cazul amânării aplicării pedepsei nu se execută efectiv pedeapsa principală, precum și pedepsele accesorii și complementare.

## CURTEA,

Asupra contestațiilor la executare de față:

**Prin sentința penală nr. 483 din data de 19 martie 2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017, în baza art. 386 alin.1 C.p.p., s-a schimbat încadrarea juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului Popescu Constantin Valentin prin actul de sesizare, din infracțiunea continuată de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art. 5 alin.1 C.p., în infracțiunea continuată de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p.; în baza art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. și art. 396 alin. 10 C.p.p., a fost condamnat **inculpatul Popescu Constantin Valentin** la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii continuate de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.**

În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 C.p., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 (trei) ani pentru inculpat; în baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), d) C.p., s-a interzis inculpatului Popescu Constantin Valentin, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce s-a dispusa a se executa în condițiile art.68 alin.1 lit. b C.p.; în baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen., s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale; în baza art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune Mehedinți, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.





În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., s-a impus să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate; în baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dr.Tr.Severin sau Inspectoratului Școlar Județean Mehedinți, pe o perioadă de 100 (o sută) de zile lucrătoare; în baza art. 91 alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere; în temeiul art.94 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art.93 alin.(1) lit.c)-e) Cod penal - respectiv: anunțarea în prealabil a schimbării locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; schimbarea locului de muncă; comunicarea de informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență – s-a dispus a fi comunicate de inculpat Serviciului de Probațiune Mehedinți.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 1.000 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare către stat.

**Împotriva acestei hotărâri a declarat apel - în termenul prevăzut de lege - inculpatul Popescu Constantin Valentin**, criticând-o ca fiind nelegală și netemeinică, în sensul că este posibilă soluția achitării chiar și în condițiile în care cauza a fost soluționată în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, principiul aflării adevărului și al rolului activ al instanței de judecată, definit de art. 349 alin.1 Cod procedură penală, impunând această concluzie.

**Prin decizia penală nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017**, în temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen., a fost admis apelul declarat de **inculpatul Popescu Constantin Valentin**, a fost desființată în parte sentința penală apelată și, rejudecând; în temeiul art. 83 C.pen., s-a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani; în temeiul art. 85 C.pen., inculpatul, pe durata termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să respecte următoarele obligații: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență.

A fost atrasă atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen., a fost menținut restul dispozițiilor sentinței penale apelate, ce nu contravin prezentei decizii, iar cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

**Prin contestația la executare formulată de contestatorul Popescu Constantin Valentin**, acesta a solicitat lămurirea dispozitivului deciziei penale nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017, întrucât angajatorul său, Consiliul Județean Mehedinți, a interpretat în mod greșit decizia penală pronunțată în apel, refuzând să-i permită reluarea activității în funcția publică deținută anterior.

De aceea, contestatorul solicită a se lămuri decizia pusă în executare în sensul clarificării situației menținerii interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a,b,d cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

De asemenea, Biroul de Executări Penale din cadrul Judecătoriei Dr. Tr. Severin a formulat contestație la executare în același sens, solicitând clarificarea aplicării pedepsei complementare în cazul în care instanța dispune amânarea aplicării pedepsei împotriva contestatorului.

Analizând contestațiile la executare formulate, în prezenta cauză, precum și actele și lucrările dosarului penal, finalizat cu soluționarea acțiunii penale declanșate împotriva contestatorului Popescu Constantin Valentin, se constată că acestea sunt nefondate astfel încât, în temeiul art. 597 și următoarele Cod procedură penală, urmează a le respinge, pentru cele ce urmează:

Prin sentința penală nr. 483 din 19 martie 2018 a Judecătorei Dr. Tr. Severin inculpatul Popescu Constantin Valentin a fost condamnat la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii continuate de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, iar în baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 C.p., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 (trei) ani pentru inculpat; în baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), d) C.p., s-a interzis inculpatului Popescu Constantin Valentin, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce s-a dispusa a se executa în condițiile art.68 alin.1 lit. b C.p.; în baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen., s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale; în baza art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune Mehedinți, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., s-a impus inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate; în baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dr.Tr.Severin sau Inspectoratului Școlar Județean Mehedinți, pe o perioadă de 100 (o sută) de zile lucrătoare; în baza art. 91 alin. 4 C. pen., s-a atras atenția inculpatului asupra conduitei săf viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere; în temeiul art.94 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art.93 alin.(1) lit.c)-e) Cod penal - respectiv: anunțarea în prealabil a schimbării locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; schimbarea locului de muncă; comunicarea de informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență – s-a dispus a fi comunicate de inculpat Serviciului de Probațiune Mehedinți.

Apelul declarat împotriva acestei sentințe a fost admis de către Curtea de Apel Craiova care prin decizia penală nr. **1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017**, în temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen., a fost admis apelul declarat de **inculpatul Popescu Constantin Valentin**, a fost desființată în parte sentința penală apelată și, rejudecând; în temeiul art. 83 C.pen., s-a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani; în temeiul art. 85 C.pen., inculpatul, pe durata termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să respecte următoarele obligații:să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta;să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;să comunice schimbarea locului de muncă;să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență, a fost atrasă atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen..

A fost menținut restul dispozițiilor sentinței penale apelate, ce nu contravin prezentei decizii, iar cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Din analiza dispozitivului sentinței penale mai sus arătate precum și a deciziei invocate, se observă că ceea ce instanța de apel a modificat a fost numai cuantumul pedepsei aplicate contestatorului precum și modalitatea de individualizare a aplicării acesteia.



Dacă instanța de fond a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, instanța de apel a ales amânarea aplicării pedepsei pe durata termenului de supraveghere prevăzut de lege, ca modalitate de individualizare a aplicării pedepsei.

Aceeași analiză relevă că instanța de apel, menținând restul dispozițiilor sentinței penale atacate, a păstrat în ființă aplicarea atât a pedepsei accesorii cât și a pedepsei complementare, respectiv interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și d cod penal pe durata prevăzută de art. 65 alin.1 cod penal; interzicerea aceluiași drepturi, ca pedeapsă complementară pe o perioadă de 3 ani, în condițiile prevăzute de art. 68 alin.1 lit. b cod penal.

Or, față de cele menționate prin sentința penală modificată în apel, se constată că în cauză, în ceea ce privește executarea pedepsei principale, a pedepsei accesorii și a pedepsei complementare, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Art. 67 cod penal arată că aplicarea pedepsei complementare a interzicerii executării unor drepturi, are loc dacă pedeapsa principală stabilită este închisoare sau amenda și instanța constată că, față de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana infractorului, această pedeapsă este necesară.

Art.68 cod penal, enumerând momentul începerii executării pedepsei complementare a interzicerii executării unor drepturi prevede trei astfel de momente: de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii; de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere; după executarea pedepsei închisorii; după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

Și, în sfârșit, art. 90 cod penal, descriind efectele amânării pedepsei, arată că persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă nici unei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a fost săvârșită din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de amânare.

Se observă astfel din enumerarea dispozițiilor legale că, odată cu amânarea aplicării pedepsei, pe durata acestui termen persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu este supusă nici unei decăderi, interdicții sau incompatibilități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită.

Aceasta înseamnă că față de contestatorul din prezenta cauză nu va interveni nici unul din cazurile de interdicție și incompatibilitate a drepturilor, enumerate ca și pedeapsă complementară.

În condițiile în care, însă legea este cea care enumeră cazurile și condițiile în care se aplică pedepsele, inclusiv cele accesorii și complementare, se observă că prezentele contestații la executare formulate sunt nefondate, dispozitivul deciziei penale fiind lămuritor din punct de vedere al dispozițiilor penale ce urmează a fi executate, problema invocată aparținând domeniului executării pedepselor.

Văzând și dispozițiile art. 275 alin.2 cod pr.penală;

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:

Dispune conexarea dosarului nr. 1959/54/2018 al Curții de Apel Craiova - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori la prezenta cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația la executare formulată de **contestatorul Popescu Constantin Valentin**, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 25.08.1984 în municipiul Drobeta Turnu Severin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Cpt. Romulus Lepri nr. 62, județul Mehedinți, CNP 1840825250021 și **Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriai Drobeta Turnu Severin** împotriva deciziei penale nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată

de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017, având ca obiect soluționarea apelului declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin împotriva sentinței penale nr. 483 din data de 19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017.

Obligă contestatorul Popescu Constantin Valentin la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.01.2019.

Președinte,  
Tamara Carmen Bunoiu

Judecător,  
Adrian Glugă

Grefier,  
Ștefan Cătălin Dumitru

Red.jud. TCB  
Ș.D./IB



CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ  
PENTRU CAUZE CU MINORI  
INFORMAȚIE  
GREFIER

# ROMÂNIA



CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
INSTANȚA DE APEL  
ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu de la 07 Martie 2019

Completul compus din:  
PREȘEDINTE Tamara Carmen Bunoiu  
Judecător Adrian Glugă  
Grefier Ștefan Cătălin Dumitru

Pe rol, soluționarea cererii formulată de avocat Valon Marian, apărător ales al contestatorului inculpat Popescu Constantin Valentin de îndreptarea erorii materiale din minuta deciziei penale nr. 46 din data de 18.01.2019 a Curtii de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. **1872/54/2018**.

La apelul nominal, au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

## INSTANȚA

Asupra cauzei penale de față;

Reține că la data de 06.02.2019, a fost înregistrată cerere formulată de avocat Valon Marian, apărător ales al contestatorului inculpat Popescu Constantin Valentin de îndreptarea erorii materiale din minuta deciziei penale nr. 46 din data de 18.01.2019 a Curtii de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. **1872/54/2018**, constând în aceea că s-a reținut : „Obligă condamnatul Popescu Constantin Valentin la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare statului.”, având în vedere că față de inculpat prin decizia penală nr. 1539 din data de 13.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017 s-a dispus în temeiul disp. art. 83 C.p. amânarea aplicării pedepsei.

Conform art. 278 C.pr.pen, "erorile materiale din cuprinsul unui act procedural se îndreaptă de însăși instanța care a întocmit actul la cererea celui interesat ori din oficiu."

În consecință, constatându-se că există situația prev. de art. 278 Cod Procedură penală, eroarea materială evidentă din cuprinsul minuta deciziei penale nr. 46 din data de 18.01.2019 a Curtii de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. **1872/54/2018**, urmează să fie îndreptată, în sensul că se va menționa "*Obligă contestatorul Popescu Constantin Valentin la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare statului.*" în loc de "*Obligă condamnatul Popescu Constantin Valentin la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare statului.*"

Se vor efectua cuvenitele mențiuni.

Prezenta incheiere face parte integrantă din decizia penală nr. 46/18.01.2019 a Curtii de Apel Craiova din dosarul nr. 1872/54/2018.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

În baza art. 278 C.p.p. admite cererea formulată de avocat Valon Marian, apărător ales al contestatorului inculpat Popescu Constantin Valentin.

Dispune îndreptarea erorii materiale din minuta deciziei penale nr. 46 din data de 18.01.2019 a Curtii de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. **1872/54/2018**, în sensul că se va menționa "*Obligă contestatorul Popescu Constantin Valentin la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare statului.*" în loc de "*Obligă condamnatul Popescu Constantin Valentin la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare statului.*"

Dispune efectuarea cuvenitelor mențiuni.

Prezenta încheiere face parte integrantă din decizia penală nr. 46/18.01.2019 a Curtii de Apel Craiova din dosarul nr. 1872/54/2018.

Definitiva.

Pronunțată în sesiune publică, azi, 07 Martie 2019.

Președinte,  
Tamara Carmen Bunoiu

Judecător,  
Adrian Glugă

Grefier,  
Ștefan Cătălin Dumitru

Ș.D. 07 Martie 2019



Către,

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**  
Str. Traian, nr. 89, Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinți, România  
Telefon/Fax: 0372 521 112, e-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI	
NR.	3085
2019	LUNA 03 ZIUA 11

În atenția d-lui ALADIN GIGI GEORGESCU- Președintele Consiliului Județean Mehedinți;  
Spre știință d-lui STEFAN LADISLAU MEDNYANSZKY- Secretarul județului Mehedinți.

DOMNULE PREȘEDINTE,

- de Președinte CJ  
- de Secretar Jud  
- Cmy Contencios  
17.3.2019 JB

Subsemnatul **VALENTIN CONSTANTIN POPESCU**, funcționar public suspendat în cadrul **D.G.A.S.P.C. Mehedinți**, ocupând funcția publică de conducere de **Director Executiv**, înțeleg să vă aduc la cunoștință următoarele:

Arăt că, în data de 06.12.2018, am fost nevoit să formulez contestație la executare împotriva deciziei penale nr. 1539 din data de 13.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 5746/225/2017, solicitând lămurirea dispozitivului, întrucât Consiliul Județean Mehedinți-prin Președintele Aladin Gigi Georgescu, a refuzat în mod nejustificat să mă reintegreze în funcția publică detinută, pe motivul neînțelegerii dispozițiilor Codului Penal și ale Codului de Procedură Penală evocate în decizia penală mai sus-enunțată.

În data de 18.01.2019, Curtea de Apel Craiova a respins această contestație, ca neîntemeiată, pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 46/2019, redactată în data de 07.03.2019.

Astfel, în motivarea deciziei, Curtea de Apel explică clar și succint, prin coroborarea și interpretarea sistematizată a dispozițiilor legale incidente, realizând o lecție de Drept Penal pentru necunoscători ai dreptului, următoarele:

„ față de cele menționate prin sentința penală modificată în apel, se constată că în cauză, în ceea ce privește executarea pedepsei principale, a pedepsei accesorii și a pedepsei complementare, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Art. 67 cod penal arată că aplicarea pedepsei complementare a interzicerii executării unor drepturi, are loc dacă pedeapsa principală stabilită este închisoare sau amenda și instanța constată că, față de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana infractorului, această pedeapsă este necesară.

Art.68 cod penal, enumerând momentul începerii executării pedepsei complementare a interzicerii executării unor drepturi prevede trei astfel de momente: de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii; de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere; după executarea pedepsei închisorii; după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supra veghere a liberării condiționate.

Și, în sfârșit, art. 90 cod penal, descriind efectele amânării pedepsei, arată că persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă nici unei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a fost săvârșită din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de amânare.

Se observă astfel din enumerarea dispozițiilor legale că , odată cu amânarea aplicării pedepsei, pe durata acestui termen persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu este supusă nici unei d ecăderi, interdicții sau incompatibilități ce ar putea decurge din infra ctiunea săvârșită.

Aceasta înseamnă că față de contestatorul din prezenta cauză nu va interveni nici unul din cazurile de interdicție și incompatibilitate a drepturilor, enumerate ca și pedeapsă complementară.”

Concluzionând, Curtea de Apel Craiova, lămurește, că: „în condițiile în care, însă, legea este cea care enumeră cazurile și condițiile în care se aplică pedepsele, inclusiv cele accesorii și complementare, se observă că prezentele contestații la executare formulate sunt nefondate, dispozitivul deciziei penale fiind lămuritor din punct de vedere al dispozițiilor penale ce urmează a fi executate, problema invocată aparținând domeniului executării pedepselor.”

Astfel, apreciez abuziv și inadmisibil într-un stat de drept refuzul nejustificat al unei autorități publice, în speță Consiliului Județean Mehedinți- prin reprezentanții legali, de a rezolva cererea mea referitoare la un drept constituțional conferit de lege.

Având în vedere cele ce preced, vă solicit să puneti în aplicare dispozițiile legale, procedând, cu celeritate, la reintegrarea mea în funcția publică detinută.

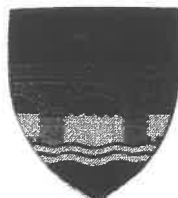
Anexez prezentei Decizia nr. 46/2019.

Popescu Constantin Valentin

11.03.2019







R O M Ȃ N I A  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, DrobetaTurnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

**Nr.3163/12.03.2019**

## CĂTRE

### AGENȚIA NAȚIONALĂ A FUNCȚIONARILOR PUBLICI

Prin prezenta, vă supunem atenției următoarea situație:

Începând cu data de 31.10.2010, prin hotărârea Consiliului Județean Mehedinți nr. 130/II/2012, domnul Popescu Constantin Valentin a fost numit în funcția publică de conducere de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Mehedinți ca urmare a susținerii concursului de recrutare.

În anul 2017, domnul Popescu Constantin Valentin a fost trimis în judecată în dosarul penal nr. 5746/225/2017 al Judecătorei Drobeta Turnu Severin, pentru fapta prevăzută la art. 301 Cod Penal, referitor la conflictul de interese, dosar în care instituția noastră nu a avut calitatea de parte.

Urmare a trimerii în judecată, Consiliul Județean Mehedinți a constatat suspendarea de drept a raporturilor de serviciu ale domnului Popescu prin hotărârea nr. 130/14.11.2017, începând cu data de 14 noiembrie 2017.

În data de 14 noiembrie 2018, cu adresa nr. 14844/14.11.2018, domnul Popescu Constantin Valentin a comunicat instituției noastre faptul că instanța Curții de Apel Craiova s-a pronunțat definitiv în dosarul penal nr. 5746/225/2017 și a solicitat punerea în executare a acestei hotărâri, depunând în acest sens certificatul de grefă nr. 51735 eliberat de Curtea de Apel Craiova la data de 14 noiembrie 2018.

În data de 11 martie 2019, cu adresa nr. 3085, domnul Popescu Constantin Valentin a solicitat din nou instituției noastre punerea în executare a hotărârii pronunțată în dosarul nr. 5746/225/2017, atașând de această dată decizia nr. 46/18.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1872/54/2018 având ca obiect contestație la executare în temeiul art 598 alin. 1 lit. c) teza I din CPP, adică pentru situația "*când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută*", hotărâre redactată, conform afirmațiilor reclamantului, în data de 07.03.2019.



R O M Ă N I A  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

Consultând portalul instanțelor de judecată, [portal.just.ro](http://portal.just.ro), am luat cunoștință de minutele pronunțate în dosarul nr. 5746/225/2017, respectiv:

### 1. Judecătoria Drobeta Turnu Severin

*"Condamnare fără acord de recunoaștere*

*Solutia pe scurt: În baza art. 386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului Popescu Constantin Valentin prin actul de sesizare din infracțiunea continuată de conflict de interese prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. în infracțiunea continuată de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. În baza art. 301 alin.1 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., art.5 alin.1 C.p. și art. 396 alin. 10 C.p.p., condamnă pe inculpatul Popescu Constantin Valentin, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii continuate de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane. În baza art. 91 alin. 1 și art. 92 alin. 1 C.p., dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 (trei) ani pentru inculpat. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), d) C.p. **interzice inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară ce se va executa în condițiile art.68 alin.1 lit.b C.p..** În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și d) C. pen. interzice inculpatului Popescu Constantin Valentin ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere obligă inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la serviciul de probațiune Mehedinți, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență. În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen.*



ROMANIA  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

*impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate. În baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dr.Tr.Severin sau Inspectoratului Școlar Județean Mehedinți pe o perioadă de 100 (o sută) de zile lucrătoare. În baza art. 91 alin. 4 C. pen., atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere. În temeiul art.94 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art.93 alin.(1) lit.c)-e) Cod penal, respectiv: anunțarea în prealabil a schimbării locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; schimbarea locului de muncă; comunicarea de informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență, vor fi comunicate de inculpat Serviciului de Probațiune Mehedinți. În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., obligă inculpatul la plata sumei de 1000 lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.*

*Pronunțată în ședință publică, azi, 19.03.2018, la sediul instanței.  
Document: Hotărâre 483/2018 19.03.2018"*

## **2. Curtea de Apel Craiova:**

*"Schimbat în parte*

*Solutia pe scurt: În temeiul disp. art. 421 alin. 2 lit. a C.pr.pen. admite apelul declarat de inculpatul Popescu Constantin Valentin, împotriva sentinței penale nr. 483/19.03.2018 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. 5746/225/2017. Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând; În temeiul art. 83 C.pen. stabilește pedeapsa de 1 an închisoare față de inculpatul Popescu Constantin Valentin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 5 alin. 1 C.pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani. În temeiul art. 85 C.pen., inculpatul pe durata termenului de supraveghere va respecta următoarele obligații: - să se prezinte la Serviciul de Probațiune Mehedinți la datele fixate de acesta; - să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; - să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care*



ROMANIA  
CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

*depășește 5 zile, precum și întoarcerea; - să comunice schimbarea locului de muncă; - să comunice documente și informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență. Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 88 C.pen. **Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate ce nu contravin prezentei decizii.** Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Definitivă. ”*

Având în vedere faptul că domnul Popescu Constantin Valentin are calitatea de funcționar public de conducere, iar Agenția Națională a Funcționarilor Publici are, potrivit art. 22 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată și actualizată, atribuții privind managementul funcției publice, precum și privind monitorizarea și controlul modului de aplicare a legislației pentru funcția publică și funcționarii publici în cadrul autorităților și instituțiilor publice, vă rugăm să ne comunicați un punct de vedere referitor la reluarea activității funcționarului public suspendat sau, după caz, la încetarea raporturilor de serviciu, în cazul prezentat.

Alăturat depunem adresa nr. 14844/14.11.2018 a domnul Popescu Constantin Valentin, adresa nr. 3085/11.03.2019 și extrase de pe portal.just.ro cu minutele pronunțate în dosarul nr. 5746/225/2017.

PREȘEDINTE,  
Av. Aladin Gigi George



ÎNTOCMIT,  
Jr. Doriana-Nazjana Ianculescu



**R O M Ȃ N I A**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**  
str. Traian nr. 89, Drobeta Turnu Severin, cod 220134

Tel.: +40 372 521 102 Fax: +40 372 521 112;

E-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)

**Nr.3164/12.03.2019**

**CĂTRE**

**BIROUL DE EXECUTĂRI PENALE DIN CADRUL JUDECĂTORIEI DROBETA TURNU SEVERIN**

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Traian nr. 89, având CUI 4337344, cont RO29TREZ241670501592000X deschis la Trezoreria Drobeta Turnu Severin, reprezentat legal prin Președinte, av. Aladin Gigi Georgescu, prin prezenta revenim la adresa noastră nr. 636/17.01.2019 și vă comunicăm următoarele:

În data de 11 martie 2019, cu adresa nr. 3085, domnul Popescu Constantin Valentin a solicitat din nou instituției noastre punerea în executare a hotărârii pronunțată în dosarul nr. 5746/225/2017, hotărâre pe care nu o deținem deoarece nu am avut calitatea de parte în acest dosar.

Având în vedere cererea domnului Popescu Constantin Valentin, vă rugăm să ne comunicați în copie hotărârile pronunțate de instanța de fond și respectiv de instanța de apel, precum și lămuririle necesare în vederea punerii în executare a acestora.

**PREȘEDINTE,**  
Av. Aladin Gigi Georgescu



**ÎNTOCMIT,**

Jr. Doriană-Naziana Ianculescu

18.03.2019  
Buc. Jayculescu J  
Hauz

Curatenciu  
18.3.2019

# JUDECĂTORIA DROBETA TURNU SEVERIN



☒: B-DUL CAROL I NR.14  
Drobeta Turnu Severin, Mehedinti,  
Cod 220099

☎: +40252208251 ☎: +40252-313052  
✉: judseverin@just.ro



romania2019.eu  
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

Nr. Operator 6342

BIROUL EXECUTĂRI PENALE  
Telefon 0252/208269  
Fax 0252-310499

Dosar nr. 5746/225/2017

Emisă la 15.03.2019

CONSILIUL JUDE. MEHEDINTI		
NR.	3392	
2019	IIA	03 ZIUA 12

**CĂTRE:**  
**CONSILIUL JUDETEAN MEHEDINTI**  
STR. TRAIAN, NR. 89, DROBETA TURNU SEVERIN

Ca urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la data de 14.03.2019 la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, menționăm faptul că nu vă putem comunica copia sentinței penale nr. 483/19.03.2018 a Judecătoriei Drobeta Turnu Severin și a deciziei penale nr. 1539/13.11.2018 a Curții de Apel Craiova, întrucât dosarul nr. 5746/225/2017 nu a fost restituit din calea de atac, iar potrivit **art. 161 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** – “

*Cererile prevăzute la alin. 1-3 se soluționează de instanța la care se află dosarul la momentul formulării cererii.”*

Totodată, vă precizăm faptul că din verificările efectuate în sistemul informatic Ecris, reiese faptul că, în urma formulării recursului în casație din data de 08.02.2019, de către numitul Popescu Constantin Valentin, dosarul cu nr. 5746/225/2017 al Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, a fost înaintat de către Curtea de Apel Craiova, la Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 25.02.2019.

JUDECĂTOR DELEGAT,  
DANIELA CĂMĂȘIȚĂ



GREFIER,  
IULIA MONDESCU

Poz. 551/2018

Către,

**CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI**

**Str. Traian, nr. 89, Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinți, România**  
**Telefon/Fax: 0372 521 112, e-mail: [cjmehedinti@cjmehedinti.ro](mailto:cjmehedinti@cjmehedinti.ro)**

CONSILIUL JUD. MEHEDINȚI		
NR.	3846	
2019	LUNA 03	ZIUA 25

În atenția **d-lui ALADIN GIGI GEORGESCU**- Președintele Consiliului Județean Mehedinți;  
Spre știință **d-lui ȘTEFAN LADISLAU MEDNYANSZKY**- Secretarul județului Mehedinți.

- Al Secretar Jud  
- Comis Conferința  
26.3.2019

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnatul **VALENTIN CONSTANTIN POPESCU**, funcționar public suspendat în cadrul **D.G.A.S.P.C. Mehedinți**, ocupând funcția publică de conducere de **Director Executiv**, reclamant în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 2718/101/2018, având în vedere dispozitivul sentinței nr. 122/25.03.2019, pronunțate în acest dosar de către Tribunalul Mehedinți la data de 25.03.2019, înțeleg să formulez prezenta:

**CERERE DE EXECUTARE**

a hotărârii mai sus-indicate, cu celeritate, având în vedere faptul că ați depășit cu 111 zile termenul de la care erati obligat să mă reintegrați în funcția de Director Executiv al D.G.A.S.P.C. Mehedinți, cauzându-mi, astfel, grave prejudicii morale și materiale.

Reiterez, în acest sens, dispozițiile art. **94 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, care prevede că:** „(2) În termen de 15 zile calendaristice înainte de data încetării motivului de suspendare de drept, dar nu mai târziu de data luării la cunoștință de motivul încetării suspendării de drept, funcționarul public este obligat să informeze în scris persoana care are competența legală de numire în funcția publică despre acest fapt. Neinformarea persoanei care are competența legală de numire în funcția publică atrage încetarea de drept a raportului de serviciu al funcționarului public, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (1) lit. f), h), i), k) și l).

(3) Persoana care are competența legală de numire în funcția publică are obligația să asigure, în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (2), condițiile necesare reluării activității de către funcționarul public.”

**A se observa că formula de reglementare este imperativă, în sensul că reintegrarea mea în funcție nu reprezintă o aptitudine pe care o are la îndemână Președintele Consiliului Județean Mehedinți, ci o obligație care rezultă din redactarea imperativă a textului de lege.**

Atrag atenția, totodată, asupra faptului că, de la data la care trebuia să fiu repus în funcție și până în prezent, Consiliul Județean Mehedinți - prin Președinte, permite d-lui Croitoru Valentin - Director executiv interimar al D.G.A.S.P.C. Mehedinți- să desfășoare activități în cadrul unității și să fie remunerat, în mod ilegal. Astfel, suma de bani reprezentând salariile achitate acestuia în perioada în care eu eram îndrituit a ocupa funcția de Director Executiv, **constituie prejudiciu creat bugetului județului Mehedinți.**

Arăt, astfel, că acțiunile dvs. până la data prezentei, depășesc limita puterii discreționare conferite autorității publice, plasându-se în zona arbitrariului, astfel că este întrunită ipoteza normei cuprinse în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, care definește abuzul de putere ca fiind exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Anexez prezentei Certificatul de grefă eliberat de Tribunalul Mehedinți - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

**Popescu Constantin Valentin**

**25.03.2019**

**TRIBUNALUL MEHEDINȚI**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

✉: **B-DUL CAROL I NR.14**  
**Drobeta Turnu Severin**  
**Jud. Mehedinți**



☎: +40252 - 208226  
Fax: +40252 - 314666  
E-mail: tribunalul-mehedinți@just.ro

Dosar nr.2718/101/2018

Data emiterii: 25.03.2019

# CERTIFICAT

Se certifică de noi prin prezentul, că pe rolul Tribunalului Mehedinți se află înregistrat dosarul nr.2718/101/2018 privind judecarea cererii formulate de reclamantul Popescu Constantin Valentin, în contradictoriu cu pârâatul Consiliul Județean Mehedinți și pârâatul Președintele Consiliului Județean Mehedinți – av.Aladin Georgescu având ca obiect refuz soluționare cerere – constatarea refuzului nejustificat al pârâatului de a emite un act administrativ de reluare a activității, după încetarea cauzei de suspendare a raportului de serviciu.

Prin sentința nr.122/25.03.2019, Tribunalul Mehedinți a pronunțat următoarea soluție:

*„Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâatului Președintele Consiliului Județean Mehedinți.*

*Respinge acțiunea formulată împotriva pârâatului Președintele Consiliului Județean Mehedinți ca fiind promovată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.*

*Admite în parte acțiunea.*

*Obligă pârâatul Consiliul Județean Mehedinți să emită actul administrativ de reluare a activității de către reclamant în funcția publică deținută anterior suspendării raporturilor de serviciu prin Hotărârea nr.130/14.11.2017 adoptată de Consiliul Județean Mehedinți.*

*Obligă pârâatul Consiliul Județean Mehedinți la plata drepturilor salariale aferente perioadei de suspendare, actualizate cu indicii de inflație, precum și la plata dobânzii legale aferente acestor drepturi de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la achitarea efectivă.*

*La act că reclamantul a renunțat la judecata capătului de cerere privind plata daunelor morale.*

*Admite în parte cererea privind cheltuielile de judecată și obligă pârâatul Consiliul Județean Mehedinți la 1500 lei cheltuieli de judecată către reclamant.*

*Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Mehedinți.*

*Pronunțată în ședința publică din 25 martie 2019..”*

S-a eliberat prezentul, în două exemplare la cererea reclamantului Popescu Constantin Valentin.

**GREFIER-ȘEF,**  
**LUCIAN ALIN PERESI**



# CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

## Hotărâre

privind constatarea suspendării de drept a raporturilor de serviciu ale domnului Popescu Constantin Valentin din funcția publică de conducere, de Director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți

Având în vedere Expunerea de motive a Președintelui Consiliului Județean Mehedinți nr. 13171/2017 și Raportul Direcției Juridice, Resurse Umane nr. 13170/2017 prin care se propune constatarea suspendării de drept a raporturilor de serviciu ale domnului Popescu Constantin Valentin din funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți până la soluționarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) coroborate cu prevederile art.94 alin.(1) lit.m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, actualizată.

Văzând și avizele date în acest sens de comisiile de specialitate ale Consiliului Județean Mehedinți;

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2), lit. e) și ale art. 97, alin.(1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală republicată și actualizată

## CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

### HOTĂRĂȘTE:

**Art.1** Se constată suspendarea de drept a raporturilor de serviciu ale domnului Popescu Constantin Valentin din funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți până la soluționarea cauzei penale ce face obiectul Dosarului nr. 5746/225/2017 aflat pe rolul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin.

**Art.2** Prin grija Serviciului Administrație Publică Locală, Relația cu Consiliul Județean, Petiții prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului Județului Mehedinți, precum și părților interesate.

Adoptată astăzi, 14.11. 2017, în Municipiul Drobeta Turnu Severin.

PREȘEDINTE,

av. Aladin Gigi Georgescu



CONTRASEMNEAZĂ:  
SECRETARUL JUDEȚULUI,

jr. Ștefan Ladislau Mednyanszky

Nr. 130  
Red. 3ex.

## CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

### HOTĂRÂRE

privind numirea domnului ec. Croitoru Valentin – Auditor clasa I, grad superior, gradația 5, să exercite cu caracter temporar, prin promovare temporară, funcția publică de conducere, temporar vacantă, de Director executiv grad II, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, pe durata suspendării de drept a titularului postului

Având în vedere Expunerea de motive nr.1056/2018 a Președintelui Consiliului Județean Mehedinți și Raportul Direcției Juridice, Resurse Umane nr. 1055/2018, prin care se propune promovarea temporară în funcția publică de conducere, temporar vacantă, de Director executiv gradul II al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți pe durata suspendării de drept a titularului postului;

Luând în considerare Certificatul de cazier administrativ nr. 63182/29.01.2018 eliberat de Agenția Națională a Funcționarilor Publici;

În conformitate cu prevederile art. 92 alin.(1), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, (r2), actualizată

Văzând și avizele date în acest sens de comisiile de specialitate ale consiliului județean;

În temeiul împuternicirilor date prin prevederile art. 91- alin.1 - lit. „a” coroborat cu alin. 2 - lit. „e” și ale art. 97 - alin.1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, actualizată,

## CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

### HOTĂRĂȘTE :

**Art.1** Se numește domnul ec. Croitoru Valentin – Auditor clasa I, grad superior, gradația 5, să exercite cu caracter temporar, prin promovare temporară, funcția publică de conducere, temporar vacantă, de Director executiv grad II, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, pe durata suspendării de drept a titularului postului.

**Art.2** Prin grija Serviciului Administrație Publică Locală, Relația cu Consiliul Județean, Petiții, prezenta hotărâre se va comunica părților interesate precum și Instituției Prefectului Județului Mehedinți.

Adoptată astăzi, 31.01. 2018, în Municipiul Drobeta Turnu Severin.

PREȘEDINTE,

av. Aladin Gigi Georgescu



CONTRASEMNEZEAZĂ:  
SECRETAR AL JUDEȚULUI,

jr. Ștefan Ladislau Mednyanszky